

prima instanță: V.Ghedreuțan
instanța de apel: E.Ababei, N.Matveeva, G.Polivenco

dosarul nr.2r-659/13

DECIZIE

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Tatiana Vieru, Valentina Clevadi

examinînd cererea de recurs declarată de Bîrcă Angelina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Scutelnic Lidia către Bîrcă Angelina privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 mai 2013 prin care s-a respins cererea Angelinei Bîrcă privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat,

c o n s t a ț ă

La 25 iulie 2011 Scutelnic Lidia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Angelinei Bîrcă cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 17 august 2010 i-a dat cu împrumut Angelinei Bîrcă suma de 14 000 euro cu termen de restituire pînă la 18 octombrie 2010, semnînd o recipisă în acest sens. În termenul stabilit pîrîta nu a restituit împrumutul.

Solicită reclamanta a încasa de la Bîrcă Angelina suma împrumutată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia din 27 septembrie 2011 acțiunea a fost admisă, încasîndu-se de la Bîrcă Angelina în beneficiul Lidiei Scutelnic datoria în sumă de 14 000 euro sau echivalentul în lei moldovenești la momentul executării hotărîrii judecătorești, cheltuielile de judecată în sumă de 500 lei, precum și taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 6 220 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, la 29 noiembrie 2011 Bîrcă Angelina a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2012 a fost respinsă cererea Angelinei Bîrcă cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Bîrcă Angelina, acordîndu-se termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 04 iulie 2012 a fost respins recursul declarat de către Bîrcă Angelina și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2012 a fost restituit apelul declarat de către Bîrcă Angelina și remisă apelantei cererea de apel cu înscrisurile anexate.

Prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 30 ianuarie 2013 a fost respins recursul declarat de către Bîrcă Angelina și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2012.

La 06 martie 2013 Bîrcă Angelina a depus repetat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătorei Drochia din 27 septembrie 2011.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 mai 2013 s-a respins cererea Angelinei Bîrcă privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat ca depus în afara termenului legal.

La 08 iulie 2013 Bîrcă Angelina a declarat recurs, solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și remiterea pricinii în Curtea de Apel Bălți pentru examinarea cererii de repunere în termen a apelului.

În susținerea recursului recurenta a invocat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală deoarece nu a fost citată legal pentru examinarea cauzei, iar afirmațiile instanței cu privire la declararea apelului în afara termenului legal nu sunt justificate.

Potrivit art. 425 CPC, recursul împotriva încheierii se depune în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Din materialele dosarului urmează că încheierea instanței de apel a fost emisă la 07 mai 2013, și recepționată de recurentă conform avizului de recepție la 20 iunie 2013. Astfel, recursul Angelinei Bîrcă depus conform plicului poștal la 04 iulie 2013 a fost depus în termen.

Examinînd argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Bîrcă Angelina urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul constată că prin hotărîrea Judecătorei Drochia din 27 septembrie 2011 cererea de chemare în judecată depusă de Scutelnic Lidia către Bîrcă Angelina privind încasarea datoriei a fost admisă.

La 29 noiembrie 2011 Bîrcă Angelina a declarat apel, care prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2012 a fost restituit și remis recurenteii cu înscrisurile anexate.

Prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 30 ianuarie 2013 a fost respins recursul declarat de către Bîrcă Angelina și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2012.

La 06 martie 2013 Bîrcă Angelina a depus repetat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Drochia din 27 septembrie 2011.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 mai 2013 s-a respins cererea Angelinei Bîrcă privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat ca depus în afara termenului legal.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea instanței de apel întemeiată și legală, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicare corectă a normelor de drept material.

Conform art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă (pînă la intrarea în vigoare a modificărilor și completărilor din Legea nr. 155 din 05.07.2012), termenul de declarare a apelului este de 20 de zile de la data comunicării hotărîrii motivate, dacă legea organică nu dispune altfel, chiar dacă apelul a fost depus anterior. Termenul de apel curge și în cazul comunicării concomitente a hotărîrii și a somației de executare.

Conform art. 362 alin.(4) Cod de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116 CPC.

Instanța de apel cu certitudine a constatat că, recurenta Bîrcă Angelina depunînd repetat la 06 martie 2013 cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Drochia din 27 septembrie 2011 a omis termenul de atac prevăzut de lege, o dată ce hotărîrea primei instanțe i-a fost adusă la cunoștință contra semnătură la 09.11.2011 (f.d.44).

Prin urmare, instanța de apel întemeiat a respins cererea de repunere în termen și a restituit cererea de apel, avînd în vedere că argumentele invocate în susținerea cererii de repunere în termen a apelului sunt neîntemeiate.

Or, în cazul admiterii cererii și repunerii apelului declarat de Bîrcă Angelina în termen, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În context, instanța amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să

justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac, *cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei*, în carte înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Luînd în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sînt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Bîrcă Angelina.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 07 mai 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Scutelnic Lidia către Bîrcă Angelina privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi