

Î N C H E I E R E

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iuliana Oprea
Ion Druță
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de către Mizdrea Tudor și Mizdrea Iustina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Boaghi Igor și Boaghi Tatiana împotriva lui Tudor Mizdrea și Iustinei Mizdrea, intervenient accesoriu executorul judecătoresc George Boțan cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015, prin care a fost admis recursul declarat de către Boaghi Igor și Boaghi Tatiana, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014 și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 septembrie 2014,

c o n s t a t ă:

La 25 mai 2012, Boaghi Igor și Boaghi Tatiana au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tudor Mizdrea și Iustinei Mizdrea, intervenient accesoriu executorul judecătoresc George Boțan, solicitând încasarea din contul pârâților în beneficiul lor sumei de 44.554,81 lei cu titlu de cheltuieli suportate la executarea documentului executoriu nr. 3-272/07 din 21 iunie 2007 emis de către Curtea de Apel Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 septembrie 2014, acțiunea a fost admisă și s-a încasat, în mod solidar, din contul lui Tudor Mizdrea și Iustinei Mizdrea în beneficiul lui Boaghi Igor și Boaghi Tatiana suma de 36.582,81 lei cu titlu de cheltuieli suportate la executarea documentului executoriu nr. 3-272/07 din 21 iunie 2007 emis de către Curtea de Apel Chișinău și 7.972 lei cheltuieli de judecată, în total 44.554,81 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, a fost admis apelul declarat de către Mizdrea Tudor și Mizdrea Iustina, casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 septembrie 2014 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015, a fost admis recursul declarat de către Boaghi Igor și Boaghi Tatiana, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014 și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 septembrie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2015, din oficiu, a fost corectată eroarea materială strecurată în textul deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015

prin indicarea în concluzia părții motivate și dispozitivul deciziei în locul sintagmei greșite ”decizia Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014” cu sintagma corectă ”decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014”.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 august 2015, a fost corectată eroarea materială strecurată în textul hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 septembrie 2014 referitor la numele reclamanților în locul sintagmei greșite ”Boaghe” cu cea corectă ”Boaghi”.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Mizdrea Tudor și Mizdrea Iustina împotriva deciziei Curții Supreme de Justiției din 29 aprilie 2015.

La 24 iulie 2017, Mizdrea Tudor și Mizdrea Iustina au depus cerere de revizuire repetată împotriva deciziei Curții Supreme de Justiției din 29 aprilie 2015, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, cu rejudecarea cauzei în instanța de recurs și emiterea unei noi decizii de respingere a recursului declarat de către Boaghi Igor și Boaghi Tatiana.

Ca temei de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, Mizdrea Tudor și Mizdrea Iustina au invocat că le-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute lor anterior, și anume că hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2007, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 decembrie 2007, prin care au fost obligați să reamplaseze apeductul de sub imobilul din str. Miorița, 20/1, ap. 2, mun. Chișinău, în locul prescris de către SA ”Apă-Canal Chișinău”, a fost executată anume de către dâșșii, fapt ce se confirmă prin demersul executorului judecătoresc George Boțan nr. 9-267/08 din 23 martie 2009 din care rezultă că la 02 iunie 2008 Mizdrea Tudor a prezentat planul prin care se indică un nou traseu al apeductului, care a fost coordonat cu SA ”Apă-Canal”, iar ieșind la fața locului s-a constatat că lucrările au fost efectuate conform proiectului din 02 iunie 2008.

La fel, și din scrisoarea SA ”Apă-Canal Chișinău” nr. Loc-590/08 din 18 decembrie 2008 rezultă că Mizdrea Tudor a executat strămutarea apeductului de sub imobilul construcțiilor sale, iar instalarea de mai departe al apeductului pe sub scările existente, urmează să fie efectuată din contul lor propriu.

De asemenea, au indicat revizuenții că din scrisoarea nr. 06-28/153i din 28 aprilie 2017 eliberată de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, care a dat explicații asupra planului topografic 06/02-REA (anii 2002-2003) și proiectului de executare a lucrărilor nr. A- I3-666 (anul 2000), rezultă că imobilul din str. Miorița, 20/1, ap. 2, se alimenta prin țeava cu diametrul 25 mm , fapt ce confirmă că imobilul din str. Miorița, 20/1, ap. 2, mun. Chișinău și imobilul din str. Rândunele, 21, mun. Chișinău legal nu se află pe aceeași conductă de alimentare cu apă potabilă.

Revizuenții Mizdrea Tudor și Mizdrea Iustina, întru susținerea cererii de revizuire, a anexat la aceasta copia scrisorii nr. 06-28/153i din 28 aprilie 2017 eliberată de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, copia hărții topografice nr. A-I3-666 eliberată din Arhiva ”Gas Union Fenosa” și a proiectului de executare a lucrărilor nr. 06/02 REA eliberată din Arhiva SA ”Apă-Canal Chișinău”, copiile scrisorilor eliberate de către SA ”Apă-Cana Chișinău” nr. M-86/1/17 din 13 martie 2017, nr. M-501/15 din 22 septembrie 2015, nr. M-193/15 din 11 mai 2015, nr. M-193/15 din 13 mai 2015, M-86/17 din 22 februarie 2017 și nr. M-86/1/17 din 13 martie 2017 și copia scrisorii nr. 070/561 din 29 mai 2015 eliberată de către ÎM ”Regia Transport Electric Chișinău”.

La 28 august 2017, în adresa intimaților Boaghi Igor și Boaghi Tatiana a fost expediată copia cererii de revizuire depusă de către Mizdrea Tudor și Mizdrea Iustina, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii a referinței.

La 26 septembrie 2017, intimații Boaghi Igor și Boaghi Tatiana au depus referință, solicitând respingerea cererii de revizuire depusă de către Mizdrea Tudor și Mizdrea Iustina ca fiind inadmisibilă, cu menținerea deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015, pe care o consideră legală și întemeiată, invocând că circumstanțele invocate de către revizuenți nu pot fi reținute, or, în sensul art. 449 lit. b) CPC acestea nu constituie noi circumstanțe, care ar permite redeschiderea procesului.

De asemenea, au declarat intimații Boaghi Igor și Boaghi Tatiana că revizuenții Mizdrea Tudor și Mizdrea Iustina în cererea de revizuire abordează chestiunea cu privire la o altă hotărâre judecătorească, și anume la hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2007, care deja a fost executată, iar înscrisurile la care fac referire revizuenții nu se referă la obiectul acțiunii.

La 04 octombrie 2017, revizuenții Mizdrea Tudor și Mizdrea Iustina au depus supliment la cererea de revizuire, invocând argumente similare ca și în cea inițială.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire și obiecțiile din referința depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire – *devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului*, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuentul să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Astfel, înscrisurile la care fac trimitere revizuenții Mizdrea Tudor și Mizdrea Iustina în calitate de circumstanțe noi care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute lot anterior, și anume demersul executorului judecătoresc George Boțan nr. 9-267/08 din 23 martie 2009 și scrisoarea SA "Apă-Canal Chișinău" nr. Loc-590/08 din 18 decembrie 2008, în nici un mod nu influențează asupra legalității deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015, neconținând circumstanțe importante în sensul art. 449 CPC, or, acestea se regăsesc la actele cauzei (f.d. 81, 139, vol. I), în privința cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare anterior și-au expus opinia, dându-le o apreciere juridică corespunzătoare.

În ce privește înscrisurile - copia scrisorii nr. 06-28/153i din 28 aprilie 2017 eliberată de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, copia hărții topografice nr. A-ИЗ-666 eliberată din Arhiva "Gas Union Fenosa" și a proiectului de executare a lucrărilor nr. 06/02 REA eliberată din Arhiva SA "Apă-Canal Chișinău", copiile scrisorilor eliberate de către SA "Apă-Cana Chișinău" nr. M-86/1/17 din 13 martie 2017, nr. M-501/15 din 22 septembrie 2015, nr. M-193/15 din 11 mai 2015, nr. M-

193/15 din 13 mai 2015, M-86/17 din 22 februarie 2017 și nr. M-86/1/17 din 13 martie 2017 și copia scrisorii nr. 070/561 din 29 mai 2015 eliberată de către ÎM ”Regia Transport Electric Chișinău”, acestea la fel în sensul art. 449 lit. b) CPC nu constituie noi circumstanțe, care ar permite redeschiderea procesului, or, aceste circumstanțe se referă în esență la o altă cauză civilă și nu au tangență la speța dată.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de revizuire sunt abuzive și arbitrare și nu pot fi considerate ca temeiuri acceptabile pentru revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015, deoarece ele nu se încadrează în categoria circumstanțelor fundamentale și obligatorii care ar justifica răsturnarea soluției pronunțate prin decizia a cărei revizuire se cere.

În acest context, se evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului că, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminență principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de către Mizdrea Tudor și Mizdrea Iustina în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului speța *Popov (2) c. Moldovei* din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006.

Astfel, având în vedere că motivele invocate de către revizuenți sunt în contradicție cu prevederile art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de

către Mizdrea Tudor și Mizdrea Iustina împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Mizdrea Tudor și Mizdrea Iustina împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Boaghi Igor și Boaghi Tatiana împotriva lui Tudor Mizdrea și Iustinei Mizdrea, intervenient accesoriu executorul judecătoresc George Boțan cu privire la încasarea sumei.

Încheierea nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță

Dumitru Mardari

Mariana Pitic