

ÎNCHEIERE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Nița Mariana, reprezentată de avocatul Potlog Victor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Cigodaru Gheorghe împotriva Marianeii Nița cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, prin care a fost respinsă cererea depusă de către Nița Mariana, reprezentată de avocatul Potlog Victor cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de către Nița Mariana, reprezentată de avocatul Potlog Victor ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 4 decembrie 2017, Cigodaru Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva Marianeii Nița cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 5 septembrie 2012, între dânsul și Nița Mariana, a fost întocmit un contract de împrumut în suma de 3000 euro.

Menționează că acești bani au fost împrumutați pe o perioadă de trei luni cu o dobândă de 5 % lunar.

La expirarea primei luni, conform termenului fixat, menționat și în recipisă, a fost telefonat de către Nița Mariana, care i-a comunicat că la data de 8 octombrie 2012 va restitui suma de 150 euro și procente din suma în baza înțelegerii.

Afirmă ca la expirarea termenului menționat în recipisă, adică data de 5 decembrie 2012, Nița Mariana a rugat să-i fie prelungit termenul cu încă trei luni.

Iar, peste 24 de zile, la data de 29 decembrie 2012, Nița Mariana i-a restituit suma de 400 euro și procente aferente sumei de bază.

Relevă că începând cu luna martie 2013, până în toamna anului 2014, pârâta Nița Mariana, permanent în conversațiile telefonice, promitea că va respecta obligațiile asumate.

Cu toate acestea, abia, la data de 20 octombrie 2014, a mai restituit suma de 1000 euro și procente din suma de bază, conform înțelegerii.

Însă, în continuare pârâta Nița Mariana se eschivează de la exercitarea obligațiilor asumate și nu vrea să restituie suma de bani împrumutată.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 619, art. 867, art. 872, art. 873 din Codul Civil.

Solicită încasarea forțată de la Nița Mariana a datoria în sumă de 3 000 euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Orhei din 8 decembrie 2016, acțiunea a fost admisă, fiind încasat de la Nița Mariana în beneficiul lui Cigodaru Gheorghe suma de 3000 euro cu titlu de datorie și suma de 1994 euro cu titlu de dobânda de întârziere și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3241,18 lei.

La 6 martie 2017, Nița Mariana, reprezentată de avocatul Potlog Victor a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă parțial cu dispunerea încasării datoriei în suma de 1600 euro și a cheltuielilor de judecată. Totodată, reprezentantul apelantei a solicitat repunerea apelului în termen.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, a fost respinsă cererea cu privire la repunerea apelului în termen și restituit apelul declarat de către Nița Mariana, reprezentată de avocatul Potlog Victor ca fiind depus în afara termenului legal.

La 21 iulie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Nița Mariana, reprezentată de avocatul Potlog Victor, a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri privind repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătorei Orhei din 8 decembrie 2016.

În motivarea recursului a invocat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și urmează a fi casată.

Astfel, menționează că nu a avut posibilitate reală să depună cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe deoarece au existat motive obiective.

Sub acest aspect relevă că instanța nu a respectat normele legale privind înștiințarea cuvenită despre data și ora ședinței de judecată.

Consideră că instanța de apel avea toate temeiurile legale de a repune apelul în termen deoarece a primit copia hotărârii primei instanțe la dat de 6 martie 2017 prin intermediul avocatului său.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ lit. c) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs a fost depusă de Nița Mariana, reprezentată de avocatul Potlog Victor, însă aceasta nu este semnată de către ultimul (f. d. 81).

În consecință, reieșind din situația expusă raportată la textul de lege enunțat, instanța de recurs concluzionează necesitatea restituirii cererii de recurs, din motiv că, nu este semnată.

În același timp, instanța de recurs ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului care a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că Nița Mariana, reprezentată de avocatul Potlog Victor a depus cererea de recurs care nu este semnată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Nița Mariana, reprezentată de avocatul Potlog Victor, ca fiind depus fără a fi semnat.

În conformitate cu art. 426¹ lit. c), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se restituie recursul depus de către Nița Mariana, reprezentată de avocatul Potlog Victor împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Cigodaru Gheorghe împotriva Mariane Nița cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva