

DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către creditorul Societății pe Acțiuni „Locuințe pentru Toți”, Lupea Petru,

în cauza civilă la cererea introductivă a Axeniei Puiu și Brăiescu Valeriu cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Locuințe pentru toți”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, prin care a fost recunoscut dreptul lui Lupea Petru în calitate de participant la procesul de examinare a cererii depuse la 18 decembrie 2015 cu privire la validarea creanțelor, în partea ce ține de cerințele persoanele ale acestuia, în rest demersul a fost respins,

c o n s t a t ă:

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 4 martie 2011, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SA „Locuințe pentru toți”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității Lupea Petru.

La 17 februarie 2016, Curtea de Apel Chișinău a emis hotărârea de aprobare și confirmare a planului procedurii de restructurare a SA „Locuințe pentru toți” cu numirea în calitate de administrator al procedurii planului pe Bulgaru Igor.

La 8 februarie 2017, Lupea Petru a înaintat un demers privind recunoașterea calității de participant la proces a creditorului Lupea Petru prin înlocuirea fostului creditor Lupea Victor și admiterea coparticipantului procesual Lupea Petru de a reprezenta pe coparticipanții la proces, Boaghi Svetlana, Lazăr Andrei și Guminiuc Speranța.

În motivarea demersului a invocat că prin cererea din 18 decembrie 2015, a solicitat de a valida creanțele creditorilor Boaghi Svetlana și Lupea Petru în conformitate cu cererile anterior depuse, până la examinarea planului de restructurare propus de administratorul insolabilității SA „Locuințe pentru toți” și de a examina și soluționa cererile creditorilor Boaghi Svetlana, Lupea Petru, Guminiuc Speranța și Lazăr Andrei privind recunoașterea statutului de creditori garantați, până la examinarea planului de restructurare propus de administratorul insolabilității SA „Locuințe pentru toți”.

Relevă că de rând cu cerințele înaintate personal în interesul său, în cerere sunt incluse și cerințele de a examina cererile anterior depuse de predecesorul în drepturi Lupea Victor, neexamineate până în prezent.

Sub acest aspect, afirmă că Lupea Victor, cesionarul creditorilor Boaghi Svetlana, Lazăr Andrei și Guminiuc Speranța, a dispus în anul 2012 de procuri de reprezentare a creditorilor menționați, în toate organele publice, inclusiv de reprezentare a intereselor acestora în instanțele de judecată, iar termenele de valabilitate a procurilor au fost stabilite pe trei ani.

Ulterior, în temeiul cesionării creanțelor de către creditorul Lupea Victor către cesionarul Lupea Petru, acesta a devenit creditorul SA „Locuințe pentru toți”, fapt despre care a fost notificată instanța de insolvență.

Susține că deține procuri de reprezentare de la coparticipanții la proces Boaghi Svetlana, Lazăr Andrei și Guminiuc Speranța, care i-au încredințat susținerea procesului.

Prin urmare, consideră că dispunând de procurile coparticipanților la proces, este în drept de a depune cereri în instanța de judecată și de a ataca hotărârile judecătorești din numele persoanelor pe care le reprezintă, dar nu poate participa ca reprezentant al acestora nemijlocit la actele procedurale în ședințele de judecată.

Mai indică că fiind creditor prin faptul cesiunii creanței și coparticipant în proces cu creditorii Boaghi Svetlana, Guminiuc Speranța și Lazăr Andrei, în temeiul art. 62 alin. (4) CPC, este în drept de a avea și calitatea de reprezentant al persoanelor menționate, care au încredințat susținerea procesului coparticipanților la proces Lupea Petru, eliberând acestuia documentele necesare.

Își întemeiază demersul în baza dispozițiilor art. 5, art. 56, art. 59, art. 203 CPC, art. 2, art. art. 140-141 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Solicită recunoașterea creditorului Lupea Petru în calitate de parte și respectiv de participant în proces pe marginea cererii din 18 decembrie 2015, cu depline drepturi procedurale prevăzute de art. 56 CPC, inclusiv de a face cunoștință cu materialele dosarului de insolvență a SA „Locuințe pentru toți”; de a-l recunoaște în calitate de reprezentant al creditorilor Boaghi Svetlana, Lazăr Andrei și Guminiuc Speranța aflați la muncă peste hotarele țării, cu drepturi stabilite de procurile generale eliberate de creditorii în conformitate art. 225 Cod civil, anume de a semna cereri și de a le depune în judecată, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a ataca hotărârea judecătorească; de a-l recunoaște în calitate de reprezentant al coparticipanților în proces Boaghi Svetlana, Lazăr Andrei și Guminiuc Speranța, cu dreptul de a exercita în instanța de judecată toate actele procedurale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, a fost recunoscut dreptul lui Lupea Petru în calitate de participant la procesul de examinare a cererii depuse la 18 decembrie 2015 cu privire la validarea creanțelor, în partea ce ține de cerințele persoanele ale acestuia, în rest demersul a fost respins.

La 29 mai 2017, creditorul SA „Locuințe pentru Toți”, Lupea Petru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Susține că nu era și nu este necesară careva cerere suplimentară din partea cesionarului adresată instanței privind solicitarea conformării calității procesuale de creditor și coparticipant la proces, odată ce notificările adresate instanței au fost

semnate de cedenți, iar contractele de cesiune au fost semnate și de cedenți și de cesionari.

Afirmă recurentul că în calitate de cesionar prin prisma prevederilor art. 62 alin. (2) și alin. (4) CPC, era în drept de a înlocui pe Lupea Victor la examinarea cererilor depuse de ultimul de comun cu creditorii Boaghi Svetlana, Lazăr Andrei și Guminiuc Speranța în baza procurilor eliberate.

În continuare, remarcă că în demersul sus enunțat a solicitat recunoașterea calității de participant la proces a creditorului Lupea Petru prin înlocuirea fostului creditor Lupea Victor care dispunea de calitatea de cesionar a unor părți din creanțele creditorilor Lazăr Andrei, Guminiuc Speranța și Boaghi Svetlana, fapt stabilit prin hotărâri judecătorești irevocabile.

Consideră că instanța de insolabilitate a respins neîntemeiat cerința din demers în ce privește admiterea coparticipantului procesual Lupea Petru de a reprezenta pe coparticipanții la proces Lazăr Andrei, Guminiuc Speranța și Boaghi Svetlana, or acest drept al coparticipanților procesuali este prevăzut în art. 62 alin. (4) CPC, care indică că coparticipanții pot încredința reprezentarea lor în proces unuia sau mai multor coparticipanți. Coparticipantul reprezentant confirmă împuternicirile speciale prevăzute la art. 81 printr-o procură autentificată notarial, iar împuternicirile generale – prin cereri scrise semnate de coparticipantul sau coparticipanții reprezentați, cu excepția reprezentanților autorităților publice.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la materialele dosarului nu se regăsește dovada expedierii recurentului a încheierii contestate, din care considerente recursul declarat se consideră a fi depus în termen.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul Lupea Petru s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 29 mai 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolabilitate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei prin hotărârea Curții de Apel Economice din 4 martie 2011, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SA „Locuințe pentru toți”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității Lupea Petru.

Tot actele cauzei atestă că la data de 17 februarie 2016, Curtea de Apel Chișinău a emis hotărârea de aprobare și confirmare a planului procedurii de restructurare a SA „Locuințe pentru toți” cu numirea în calitate de administrator al procedurii planului pe Bulgaru Igor.

Este cert și faptul că data 8 februarie 2017, Lupea Petru a înaintat un demers, solicitând recunoașterea creditorului Lupea Petru în calitate de parte și respectiv de

participant în proces pe marginea cererii din 18 decembrie 2015, cu depline drepturi procedurale prevăzute de art. 56 CPC, inclusiv de a face cunoștință cu materialele dosarului de insolvență a SA „Locuințe pentru toți”; de a-l recunoaște în calitate de reprezentant al creditorilor Boaghi Svetlana, Lazăr Andrei și Guminiuc Speranța aflați la muncă peste hotarele țării, cu drepturi stabilite de procurile generale eliberate de creditori în conformitate art. 225 Cod civil, anume de a semna cereri și de a le depune în judecată, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a ataca hotărârea judecătorească; de a-l recunoaște în calitate de reprezentant al coparticipanților în proces Boaghi Svetlana, Lazăr Andrei și Guminiuc Speranța, cu dreptul de a exercita în instanța de judecată toate actele procedurale.

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, a fost recunoscut dreptul lui Lupea Petru în calitate de participant la procesul de examinare a cererii depuse la 18 decembrie 2015 cu privire la validarea creanțelor, în partea ce ține de cerințele persoanele ale acestuia, în rest demersul a fost respins.

Instanța de recurs constată că încheierea instanței de insolvență este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural cu aprecierea completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care este considerată legală și întemeiată.

Aceasta deoarece, conform prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 166 alin. (5) CPC, cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui împuternicit în modul stabilit.

Iar, potrivit art. 75 alin. (1) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

Articolul 80 alin. (7) din CPC, prevede că împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

După cum se constată la caz, cererea depusă la data de 18 decembrie 2015, este semnată de Lupea Petru. De asemenea prin această cerere se solicită validarea creanței sale în conformitate cu cererile depuse anterior și recunoașterea sa calitate de creditor garantat (f. d. 6-7).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvență corect a ajuns la concluzia privind necesitatea de a-i recunoaște lui Lupea Petru calitatea de participant la procesul demarat în baza cererii din 18 decembrie 2015 în privința sa.

Conform art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 2 și pct. 6 din Hotărârea nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sânt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora în instanța de judecată. Formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 1) pe recto se înserează: a) numărul și seria; b) denumirea biroului asociat de avocați; c) denumirea cabinetului avocatului; d) datele de contact; e) denumirea „MANDAT”; f) numele și prenumele avocatului; g) numărul licenței și data eliberării; h) numărul

contractului de asistență juridică și data semnării; i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și data semnării; j) semnătura avocatului, certificată prin ștampilă; 2) pe verso se inserează: a) împuternicirile avocatului; a¹) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Potrivit pct. 8 din Hotărârea nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 CPC, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în 4 locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sânt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

În conformitate cu art. 81 CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amina sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționată expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Împuternicirile stabilite de art. 81 Cod de procedură civilă urmează să fie înscrise expres în mandatul de reprezentare sub sancțiunea nulității acestora.

În speță, după cum a fost constat cu certitudine, persoană fizică poate fi reprezentată în instanța de judecată doar de către un avocat sau avocat stagiar împuternicit în modul prevăzut de lege.

Ori, în cazul respectiv cerința de a-l recunoaște pe Lupea Petru în calitate de reprezentant al creditorilor Boaghi Svetlana, Lazăr Andrei și Guminiuc Speranța cu drepturi stabilite în procurile generale eliberate de creditorii în conformitate cu art. 225 din Codul civil, anume de a semna cereri și de a le depune în instanța de judecată, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a ataca hotărârea judecătorească, corect a fost respinsă.

De altfel, sunt irelevante și argumentele recurentului precum că coparticipanții pot încredința reprezentarea lor în proces unuia sau mai multor coparticipanți în bază de procură, ori în redacția invocată de recurent a art. 62 alin. (4) CPC unde se stipulează că coparticipantul reprezentant confirmă împuternicirile speciale prevăzute la art. 81 printr-o procură autenticată notarial, iar împuternicirile generale – prin cereri scrise semnate de coparticipantul sau coparticipanții reprezentați, cu excepția reprezentanților autorităților publice, nu era în vigoare la data emiterii încheierii instanței de insolvență din 16 martie 2017 și a intrat în vigoare doar la data de 28 aprilie 2017.

Or, potrivit art. 3 alin. (1) CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau

executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către creditorul Societății pe Acțiuni „Locuințe pentru Toți”, Lupea Petru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă a Axeniei Puiu și Brăiescu Valeriu cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea pe Acțiuni „Locuințe pentru toți”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva