

DECIZIE

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

judecătorul:

Iulia Sîrcu,

Judecătorii:

Vera Macinskaia, Valentina Clevadi,
Tamara Chișca-Doneva, Ion Vîlcov,

examinînd recursul declarat de către Casian Dumitru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Larisei Casian împotriva lui Dumitru Casian, privind desfacerea căsătoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2013, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 27 decembrie 2012,

c o n s t a t ă :

La 14 decembrie 2011, Casian Larisa a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Casian Dumitru, privind desfacerea căsătoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 15 octombrie 1995 a înregistrat căsătoria cu Casian Dumitru la Primăria din satul Lozova, r-ul Strășeni.

Din căsătoria cu pîrîtul s-au născut copii: Casian Nadejda la 07 iunie 1996 și Casian Cătălin la 16 mai 1998.

În timpul căsătoriei pîrîtul deținea o casă de locuit care nu era finisată, iar după căsătorie, din surse financiare cîștigate în comun a fost finisată construcția.

Indică reclamanta că, în legătură cu situația materială grea, de mai multe ori a fost nevoită să plece la lucru peste hotare. Din anul 2007 până în prezent se află la lucru peste hotare, în acest răstimp relațiile lor familiare încetînd să mai existe din pricina pîrîtului, deoarece nu lucra și acumula datorii, iar de familie și reclamantă nu s-a interesat, material nu contribuia la întreținerea și educația copiilor.

Susține reclamanta că, relațiile conjugale dintre aceștia nu mai există mai bine de 4 ani, iar în acest răstimp toate cheltuielile financiare a casei și pentru întreținerea copiilor fiind efectuate de reclamantă și ca urmare, consideră reclamanta că familia acestora s-a destrămat și nu mai poate fi păstrată.

Cere reclamanta desfacerea căsătoriei încheiată cu Casian Dumitru Vasile a.n. 01.11.1962 și înregistrată de primăria sat. Lozova, r-ul Strășeni la 15.10.1995 sub №35. A stabili domiciliul copiilor minori Nadejda a.n. 07.06.1996 și Cătălin a.n. 16.05.1998 cu reclamanta.

Ulterior, reclamanta a înaintat o cerere de completare a pretențiilor prin care solicită, încasarea din contul pîrîtului în folosul său pensia alimentară pentru întreținerea copiilor minori Nadejda a.n. 07.06.1996 și Cătălina a.n. 16.05.1998 în

mărime de 1/3 din salariul și din alte venituri, din ziua înaintării acțiunii în instanță până la atingerea majoratului.

La 16 octombrie 2012, a mai depus o cerere de concretizare a pretențiilor prin care solicită desfacerea căsătoriei încheiate cu Casian Dumitru și înregistrată de Primăria sat. Lozova r-ul Strășeni, la 15.10.1995, sub nr. 35; încasarea din contul pîrîtului a pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori Nadejda a.n. 07.06.1996 și Cătălin a.n. 16.05.1998, în mărime de 1/3 din salariul și alte venituri din ziua înaintării acțiunii în instanță până la atingerea majoratului.

La 27 decembrie 2012, reclamanta a mai înaintat o cerere de concretizare a pretențiilor prin care solicită desfacerea căsătoriei încheiate cu Casian Dumitru și înregistrată de Primăria sat. Lozova r-ul Strășeni la 15.10.1995 sub nr. 35.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 27 decembrie 2012, acțiunea a fost admisă și a fost desfăcută căsătoria între Casian Larisa și Casian Dumitru înregistrată la Primăria Lozova, r-ul Strășeni sub nr. 35 la 15.10.1995. A fost încasată taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în beneficiul statului în mărime de 1000% dintr-o unitate convențională, în părți egale de la fiecare, adică câte 100 (o sută) lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, la 09 ianuarie 2013, Casian Dumitru a contestat-o cu apel, prin care a solicitat casarea acesteia, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin decizia Curții de apel Chișinău din 28 februarie 2013, cererea de apel declarată de către Casian Dumitru a fost respinsă, iar hotărîrea instanței de fond menținută.

La 02 mai 2013, Casian Dumitru a contestat cu recurs decizia instanței de apel și hotărîrea instanței de fond, prin care a solicitat casarea acestora, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că instanțele ierarhic inferioare nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii. La fel, a indicat recurentul că, instanțele ierarhic inferioare nu s-au expus cu cine din părinți urmează să locuiască copii minori.

Mai mult ca atît, susține recurentul că instanțele ierarhic inferioare nu s-au expus asupra acțiunii reconvenționale și nu s-au pronunțat printr-o încheiere separată referitor la restituirea ei.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la 28 februarie 2013 și a fost expediată părților la 18 martie 2013 (f.d. 96), iar cererea de recurs a fost depusă la 02 mai 2013, din care motiv se consideră a fi depusă în termen.

Examinînd materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de Casian Dumitru urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel a determinat definitiv circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, apreciind probele prezentate de părți în

corespondere cu prevederile art. 130 CPC, multiaspectual, complet, în ansamblul și interconexiunea lor, aplicând corect normele de drept material, și întemeiat a ajuns la concluzia de a admite parțial acțiunea.

Materialele cauzei atestă că Casian Larisa a înregistrat căsătoria cu Casian Dumitru la 15 octombrie 1995, la Primăria sat. Lozova, r-ul Strășeni sub №35, iar în timpul căsătoriei s-au născut copiii Nadejda a.n. 07.06.1996 și Cătălin a.n. 16.05.1998.

Prin acțiunea inițială, Casian Laria a solicitat desfacerea căsătoriei încheiată cu Casian Dumitru Vasile a.n. 01.11.1962 și înregistrată de primăria sat. Lozova, r-ul Strășeni la 15.10.1995 sub №35. A stabili domiciliul copiilor minori Nadejda a.n. 07.06.1996 și Cătălin a.n. 16.05.1998 cu reclamanta.

Ulterior, intimata a înaintat o cerere de completare a pretențiilor prin carea solicitat, încasarea din contul pârâtului în folosul său pensia alimentară pentru întreținerea copiilor minori Nadejda a.n. 07.06.1996 și Cătălina a.n. 16.05.1998 în mărime de 1/3 din salariul și din alte venituri, din ziua înaintării acțiunii în instanță până la atingerea majoratului.

La 16 octombrie 2012, Casian Larisa a mai depus o cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat desfacerea căsătoriei încheiate cu Casian Dumitru și înregistrată de Primăria sat. Lozova r-ul Strășeni, la 15.10.1995, sub nr. 35; încasarea din contul pârâtului a pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori Nadejda a.n. 07.06.1996 și Cătălin a.n. 16.05.1998, în mărime de 1/3 din salariul și alte venituri din ziua înaintării acțiunii în instanță până la atingerea majoratului.

La 27 decembrie 2012, intimata a mai înaintat o cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat desfacerea căsătoriei încheiate cu Casian Dumitru și înregistrată de Primăria sat. Lozova r-ul Strășeni la 15.10.1995 sub nr. 35.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 27 decembrie 2012, acțiunea a fost admisă și a fost desfăcută căsătoria între Casian Larisa și Casian Dumitru înregistrată la Primăria Lozova, r-ul Strășeni sub nr. 35 la 15.10.1995. A fost încasată taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în beneficiul statului în mărime de 1000% dintr-o unitate convențională, în părți egale de la fiecare, adică câte 100 (o sută) lei.

Conform prevederilor art. 37 alin. (3) Codul familiei, instanța judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că instanțele ierarhic inferioare în mod întemeiat au ajuns la concluzia de a desface căsătoria dintre părți, or, în cadrul judecării pricini în fond, participanții la proces și-au manifestat acordul vizavi de acest fapt.

Cu referire la argumentul recurentului precum că instanțele ierarhic inferioare nu s-a expus asupra cerinței de stabilire a locului de trai al copiilor minori, Colegiul reține următoarele.

Conform prevederilor art. 60 alin. (2) CPC, reclamantul este în drept să modifice temeiul sau obiectul acțiunii, să mărească ori să reducă cuantumul pretențiilor în acțiune, ori să renunțe la acțiune.

Conform prevederilor art. 240 alin. (3) CPC, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Prin ultima cerere de concretizare a acțiunii, Casian Larisa a solicitat doar desfacerea căsătoriei încheiate cu Casian Dumitru și înregistrată de Primăria sat.

Lozova r-ul Strășeni la 15.010.1995 sub nr. 35, fapt susținut de participanții la proces în cadrul examinării pricinii în fond.

În acest context, Colegiul notează că instanțele ierarhic inferioare nu erau în drept să se expună asupra unei cerințe ce nu a fost formulată de părți.

Cît privește argumentul recurentului referitor la faptul că instanțele de judecată nu au dat apreciere cererii reconvenționale și nici nu s-au expus printr-o încheiere separată de restituire a acestea, instanța de recurs îl apreciază ca fiind declarativ, or, în materialele cauzei nu se regăsește acțiunea reconvențională.

Cu referire la cele enunțate mai sus, instanța de recurs reține că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe au fost adoptate în limitele competenței, reieșind din temeiul și obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că decizia instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate în cererea de recurs nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării acesteia, motiv pentru care cererea de recurs urmează a fi respinsă, iar decizia instanței de apel – menținută.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC al Republicii Moldova, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Casian Dumitru.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2013 și hotărârea Judecătoriei Strășeni din 27 decembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Larisei Casian împotriva lui Dumitru Casian, privind desfacerea căsătoriei.

Decizia rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî

Vera Macinskaia

Tamara Chișca-Doneva

Ion Vîlcov