

DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Luncari Alexandru, reprezentat de avocatul Ciumac Ion,

în cauza civilă la cererea introductivă a Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Romanta Plus”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017, prin care a fost respinsă cererea lui Luncari Alexandru cu privire la repunerea în termenul de înaintare a creanțelor față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Romanta Plus”,

c o n s t a t ă :

La 26 martie 2014, BC „Banca de Economii” SA s-a adresat în instanță de insolvabilitate cu cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Romanta Plus”.

În motivarea cererii a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 septembrie 2013, s-a dispus încasarea în beneficiul BC „Banca de Economii” SA în mod solidar de la SRL „Romanta Plus”, SRL „Tavali Com”, SRL „Atarex Plus”, SRL „Amtrax AV”, SRL „Melogri” și Tomailî Ivan datorია în mărime de 84 259 707,38 lei, inclusiv din costul bunurilor ipotecate și cheltuielile de judecată în mărime de 50 000 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc din 29 noiembrie 2013, a fost dispusă intentarea procedurii de executare a documentului executoriu emis în temeiul hotărârii judecătorești, însă în urma investigațiilor efectuate și a măsurilor de executare silită s-a constatat că SRL „Romanta Plus” nu dispune de bunuri suficiente ce constituie proprietatea debitorului în scopul urmăririi acestora și achitării datoriei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 aprilie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de BC „Banca de Economii” SA, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu ÎI „Bălan Vladimir”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Romanta Plus” fiind desemnat administratorul insolvabilității ÎI „Bălan Vladimir”, iar în conformitate cu prevederile art. 34 al Legii insolvabilității fiind stabilit termenul limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, până la data de 4 iulie 2014, termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului lor

definitiv, până la 11 iulie 2014, s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 14 iulie 2014, ora 11.00, precum și s-a propus creditorilor cu creanțele garantate să precizeze fără întârziere bunurile asupra cărora dețin un drept prioritar, precum și temeiul acestui drept, s-a împuternicit administratorul insolvenței să preia în posesiune și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile ce aparțin masei debitoare, s-au menținut măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 aprilie 2014.

La 1 iulie 2014, Luncari Alexandru a înaintat administratorului insolvenței SRL „Romanta Plus”, în proces de insolvență, Balan Vladimir cererea de separare a bunului din masa debitoare, solicitând separarea apartamentului nr. 35 în blocul locativ din str. Profesor Ion Dumeniuc, 4, mun. Chișinău cu 2 odăi, cu suprafața de 85,2 m² din masa debitoare a SRL „Romanta Plus”, în proces de insolvență cu transmiterea acestuia în proprietatea lui Luncari Alexandru.

În motivarea cererii de separare a bunului din masa debitoare a invocat că în baza notificării administratorului insolvenței din 6 iunie 2014 și hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014 de intentare a procesului de insolvență față de SRL „Romanta Plus”, dânsul a comunicat că în baza contractului cu privire la investirea capitalului în construcție nr. 35-6/03 din 4 februarie 2011 încheiat cu ÎI „Tomaili Agro” a investit mijloace bănești în suma de 27 476 euro, pentru construcția apartamentului nr. 35 în blocul locativ din str. Profesor Ion Dumeniuc, 4, mun. Chișinău cu 2 odăi, cu suprafața de 85,2 m², iar prin acordul adițional din 30 mai 2012, obligațiile de construcție a apartamentului au fost preluate de SRL „Romanta Plus”, cu care la data de 9 aprilie 2013 a reîncheiat un nou contract de investire.

Prin decizia administratorului insolvenței SRL „Romanta Plus”, Balan Vladimir nr. 10/2014 din 3 iulie 2014 a fost respinsă cererea de separare a bunului din masa debitoare depusă de Luncari Alexandru, totodată a fost informat că în caz de dezacord cu prezenta decizie este în drept de a solicita instanței de insolvență stabilirea dreptului pretins și separarea bunului din masa debitoare.

În cadrul derulării procesului de insolvență, la data de 24 martie 2017, creditorul Luncari Alexandru, reprezentat de avocatul Ciurac Ion a depus cerere de repunere în termen pentru admiterea a creanțelor.

În motivarea cererii a invocat că nu a fost notificat despre intentarea procesului de insolvență pentru a avea posibilitatea de a depune cererea de admitere a creanțelor în termen stabilit de lege și abia recent a aflat întâmplător despre derularea procesului de insolvență respectiv, considerând oportun de a fi repus în termen pentru depunerea cererii de admitere a creanțelor și stabilirea unei ședințe speciale pe seama sa în mod de urgență pentru a fi recunoscut în calitate de creditor garantat față de SRL „Romanta Plus”, în proces de insolvență în conformitate cu prevederile art. 50 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Menționează că posibil administratorul autorizat Balan Vladimir a expediat notificarea la adresa unde la momentul încheierii contractului de investiții își avea domiciliu, însă dânsul nu mai locuiește acolo de o perioadă îndelungată de timp și conform vizei de domiciliu din buletinul de identitate, locuiește pe adresa: mun. Chișinău, or. Cricova, str. Drumul Viilor, 145.

În drept, își întemeiază cerințele în baza art. 1, art. 2, art. 34, art. 35, art. 42, art. 43, art. 50, art. art. 66-68, art. art. 74-76, art. art. 140-145 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Solicită, repunerea în termen cererea de admitere a creanțelor, validarea creanței garantate a creditorului Luncari Alexandru față de SRL „Romanta Plus”, în proces de insolvență în valoare de 27 476 euro (517 996,78 lei) cu titlu de preț al Contractului de investiții în construcția spațiului locativ din str. Profesor Ion Dumeniuc, 4, nr. 35-6/03 din 4 februarie 2011, obiect al căruia constituie apartamentul nr. 35 cu nr. cadastral 0100313.816.02.035, amplasat la et. 6 al blocului locativ situat în mun. Chișinău, str. Profesor Ion Dumeniuc, 4, introducerea în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Romanta Plus” pe Luncari Alexandru cu creanța garantată în mărime de 27 476 euro=517 996,78 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017, a fost respinsă cererea lui Luncari Alexandru de repunere în termenul de înaintare a creanțelor față de debitorul SRL „Romanta Plus”, ca neîntemeiată.

La 21 aprilie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Luncari Alexandru, reprezentat de avocatul Ciurac Ion a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri prin care Luncari Alexandru să fie repus în termen pentru admiterea creanței.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu refuzul instanței de a repune în termen cererea de validare a creanței, considerând soluția instanței de insolvență în acest sens, neîntemeiată.

Susține că instanța de insolvență a interpretat eronat prevederile art. 116 CPC și nu a apreciat în mod corespunzător circumstanțele în care a fost depusă cererea de validare și repunerea în termen a acesteia.

Or, actul procesul a fost înaintat la data de 24 martie 2017, iar dânsul a fost notificat la data de 27 februarie 2017 de către administratorul SRL „Romanta Plus” despre posibilitatea înaintării creanțelor garantate care le are față de ÎI „Tomailî Agro” și care ulterior au fost preluate de SRL „Romanta Plus”, aflând întâmplător despre faptul că prin transcrierea dreptului de proprietate SRL „Romanta Plus”, în proces de insolvență, ultima s-a obligat să onoreze toate obligațiunile pe care le avea ÎI „Tomailî Agro” față de investitori.

Afirmă recurentul că în cadrul ședinței de judecată administratorul insolvenței Balan Vladimir nici nu a prezentat dovada notificării lui Luncari Alexandru despre intentarea procesului de insolvență față de SRL „Romanta Plus”.

În continuare, remarcă că nu a încheiat nici un act juridic cu SRL „Romanta Plus”, în proces de insolvență și astfel nu era obligat să urmărească dacă aceasta este în insolvență sau nu.

Mai mult ca atât, prin contractul nr. 18 din 21 martie 2011, toate obligațiile ÎI „Tomailî Agro” față de investitori au fost preluate de SRL „Romanta Plus”, însă Luncari Alexandru în calitate de investitor al ÎI „Tomailî Agro” a aflat recent despre faptul dat.

Remarcă că administratorul Balan Vladimir a notificat recent în mod corespunzător pe dânsul despre intentarea procesului de insolvență și despre dreptul de a depune cererea de repunere în termen pentru validarea creanței în termenul stabilit, iar la dosar nu există dovada contrariului.

Respectiv, insistă că neglijența administratorului insolvenței nu poate fi pusă pe seama dânsului.

Consideră că a omis termenul de înaintare a cererii pentru admiterea creanței garantate din motive întemeiate și urma a fi repus în termen.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea enunțată, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul Luncari Alexandru s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii instanței de insolvență din 6 aprilie 2017 la data de 21 aprilie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 aprilie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de BC „Banca de Economii” SA fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu ÎI „Bălan Vladimir”.

Tot actele cauzei atestă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014, a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Romanta Plus” fiind desemnat administratorul insolvenței ÎI „Bălan Vladimir”, iar în conformitate cu prevederile art. 34 al Legii insolvenței fiind stabilit termenul limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, până la 4 iulie 2014, termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv, până la 11 iulie 2014, s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 14 iulie 2014, ora 11.00, precum și s-a propus creditorilor cu creanțe garantate să precizeze fără întârziere bunurile asupra cărora dețin un drept prioritar, precum și temeiul acestui drept, s-a împuternicit administratorul insolvenței să preia în posesiune și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile ce aparțin masei debitoare, s-au menținut măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 aprilie 2014.

Este cert și faptul că la 24 martie 2017, Luncari Alexandru, reprezentat de avocatul Ciurac Ion a înaintat în instanța de insolvență cerere de admitere a creanțelor față de SRL „Romanta Plus”, în sumă de 517 996,78 lei, solicitând totodată și repunerea în termen a cererii.

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017, a fost respinsă cererea lui Luncari Alexandru de repunere în termenul de înaintare a creanțelor față de debitorul SRL „Romanta Plus”, ca neîntemeiată.

Instanța de recurs constată că încheierea instanței de insolvență este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural cu aprecierea completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care este considerată legală și întemeiată.

Aceasta deoarece, conform prevederilor art. 76 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, înaintarea creanțelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvență.

În conformitate cu art. 140 alin. (1) și (2) din Legea enunțată, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Iar, potrivit art. 143 alin. (4) din aceeași Lege, după intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvenței/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvenței/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvență la ședința de validare a creditorilor.

După cum se constată la caz, după ce prin hotărârea instanței de insolvență din 26 mai 2014 a fost intentată procedura de insolvență față de SRL „Romanta Plus” și stabilit termenul limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor, administratorul insolvenței Balan Vladimir a expediat în adresa lui Luncari Alexandru notificarea din 6 iunie 2014 prin care a informat despre intentarea procesului de insolvență față de SRL „Romanta Plus” și despre necesitatea depunerii cererii de validare a creanțelor până la data de 4 iulie 2014 (f. d. 109, vol. II), fapt confirmat prin chitanța de expediere a scrisorii recomandate cu predare în mână proprie nr. 2005145732/1 din 12 iunie 2014 și prin chitanța de expediere a scrisorii recomandate cu predare în mână proprie nr. 2005163299/1 din 15 august 2014 (f. d. 110-111, vol. II).

Totodată, potrivit cererii de separare a bunului din masa debitoare din 1 iulie 2014 a lui Luncari Alexandru înaintată administratorului insolvenței SRL „Romanta Plus”, în proces de insolvență, Balan Vladimir rezultă că notificarea susmenționată a fost recepționată de către Luncari Alexandru, ori însăși ultimul invocă ca a înaintat cererea de separare a bunurilor în baza notificării administratorului insolvenței din 6 iunie 2014 și hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014 de intentare a procesului de insolvență față de SRL „Romanta Plus” (f. d. 106, vol. II).

Cu toate acestea, Luncari Alexandru a depus cererea de validare a creanței față de SRL „Romanta Plus” doar la data de 24 martie 2017 (f. d. 97, vol. II), solicitând totodată și repunerea în termen a cererii de validare.

Este de menționat că, drept temei de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor Luncari Alexandru a invocat despre faptul că notificarea privind posibilitatea înaintării creanțelor față de SRL „Romanta Plus”, i-a devenit cunoscută la

data de 27 februarie 2017, iar administratorul autorizat Balan Vladimir a expediat notificarea la adresa unde la momentul încheierii contractului de investiții își avea domiciliu, însă dânsul nu mai locuiește acolo de o perioadă îndelungată de timp și conform vizei de domiciliu din buletinul de identitate locuiește pe adresa: mun. Chișinău, or. Cricova, str. Drumul Viilor, 145.

Pe când actele cauzei reflectă că notificarea a fost expediată de către administratorul Balan Vladimir la adresa indicată în Contractul cu privire la investirea capitalului în construcție nr. 35-6/03 din 4 februarie 2011 și indicată de către însăși Luncari Alexandru ca adresă de corespondență în cererea de separare a bunului din masa debitoare și anume, or. Drochia, str. Podul de Flori, 1 (f. d. 106, vol. II).

Prin urmare, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului precum că notificarea a fost expediată la adresa unde la momentul încheierii contractului de investiții își avea domiciliu, însă dânsul nu mai locuiește acolo de o perioadă îndelungată de timp și conform vizei de domiciliu din buletinul de identitate locuiește pe adresa: mun. Chișinău, or. Cricova, str. Drumul Viilor, 145.

Or, Luncari Alexandru dispunând de o creanță față SRL „Romanta Plus” și schimbându-și domiciliul, era obligată să comunice debitorului despre noua sa adresă, fapt condiționat de prevederile art. 107 CPC, care statuează că dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul este obligat să comunice instanței, prin cerere, noua adresă, iar părții adverse prin scrisoare recomandată, a cărei recipisă se depune la dosar o dată cu cererea, iar în lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră înmănată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește acolo.

Sub acest aspect, notificarea expediată la ultima adresă cunoscută a lui Luncari Alexandru se consideră înmănată, cu atât mai mult din cererea de separare a bunului din masa debitoare din 1 iulie 2014 a lui Luncari Alexandru înaintată administratorului insolvenței SRL „Romanta Plus”, în proces de insolvență, Balan Vladimir, rezultă că notificarea susmenționată a fost recepționată de către Luncari Alexandru, ori însăși ultimul invocă ca a înaintat cererea de separare a bunurilor în baza notificării administratorului insolvenței din 6 iunie 2014 și hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014 de intentare a procesului de insolvență față de SRL „Romanta Plus” (f. d. 106, vol. II).

De altfel, sunt irelevante și argumentele recurentului precum că toate obligațiile ÎI „Tomaili Agro” față de investitori au fost preluate de SRL „Romanta Plus”, însă în calitate de investitor al ÎI „Tomaili Agro”, a aflat recent despre faptul dat, ori prin cererea sus menționată din 1 iulie 2014 se dovedește contrariul.

Totodată, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de menționat că art. 145 alin. (1) al Legii insolvenței prevede situația înaintării tardive a creanțelor.

Astfel, titularul unei creanțe născute anterior intentării procesului care nu depune cererea de validare a creanțelor în termenul prevăzut prin hotărârea instanței de insolvență (cel mult 45 de zile de la data intentării procedurii) va fi decăzut din drepturile prevăzute de alin. (1) al art. 145 din lege, inclusiv din dreptul de a-și realiza creanțele împotriva debitorului. Legea prescrie că, decăderea din drepturi nu va avea loc dacă notificarea intentării procesului s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legii.

Pe când, la caz, nu a fost constatată încălcarea dispozițiilor legale ce țin de notificarea intentării procesului.

În același timp, instanța de recurs reține că art. 145 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, stabilește expres că creditorului ar putea depune instanței o cerere motivată de repunere în termen a cererii de admitere a creanței, iar instanța de insolvență va pronunța o încheiere de repunere în termen a cererii de admitere a creanței doar în cazul nerespectării procedurii de notificare a intentării procesului prevăzută la art. 35 alin. (4) din Legea insolvenței; termenul de înaintare a creanțelor nu a fost respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului.

Prin urmare, art. 145 alin. (2) din Legea insolvenței constituie o normă imperativă și nu admite careva abateri, iar argumentele invocate Luncari Alexandru cu referirea la nerecepționarea notificării, nu cad sub incidența acesteia.

În circumstanțele relatate și deoarece nu a fost constatată încălcarea procedurii de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență corect a dispus respingerea cererii de repunere în termen a cererii de admitere a creanței înaintate de Luncari Alexandru.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Luncari Alexandru, reprezentat de avocatul Ciumac Ion.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă a Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Romanta Plus”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva