

DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișcă-Doneva
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de către administratorul provizoriu a Societății
cu Răspundere Limitată „Panda” Vitalie Melnic

în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată
„Trilogic-Com” în procedura falimentului simplificat privind intentarea procesului
de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Panda”

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 3 mai 2017, prin care a fost
respinsă cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Trilogic-Com”
cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu
Răspundere Limitată „Panda”

constată:

La 13 februarie 2017, SRL „Trilogic-Com” în procedura falimentului
simplificat a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de
insolvabilitate față de SRL „Panda”.

În motivarea cererii introductive a indicat că conform hotărârii Curții de
Apel Chișinău nr. 2i-611-11/15 din 16 septembrie 2016, instanța a dispus încasarea
din contul terțului poprit SRL „Panda” în beneficiul SRL „Trilogic-Com” a sumei
de 106268 lei.

Menționează că această hotărâre este irevocabilă, deoarece prin decizia
Curții Supreme de Justiție din 1 februarie 2017, recursul SRL „Panda” a fost
respins ca fiind tardiv.

Referindu-se la prevederile art. 18 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149
din 29 iunie 2012, susține că interesul legitim al SRL „Trilogic-Com” rezidă în
satisfacerea drepturilor sale de creanță, care rezultă din titluri executorii.

Relevă că în scopul respectării prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea
insolvenței, SRL „Trilogic-Com” a expediat debitorului SRL „Panda” o
notificare prealabilă prin care a solicitat achitarea datoriei în termen de 3 zile din
momentul recepționării notificării, însă până în prezent datoria nu a fost stinsă.

Consideră că în legătură cu faptul că debitorul SRL „Panda” nu a efectuat

nici o plată în baza hotărârii nominalizate, rezultă că această întreprindere se află în incapacitate de plată. Respectiv, la momentul de față creditorul nu vede o altă posibilitate de încasare a datoriei decât prin intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Panda”.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 2, 10, 18, 19, 20, 21, 63 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 94 alin. (1) CPC.

Solicită admiterea spre examinare a cererii introductive, cu desemnarea administratorului autorizat Vitalie Melnic în calitate de administrator provizoriu al SRL „Panda” și aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea procesului de insolvență față de SRL „Panda”, cu desemnarea în calitate de administrator al insolvenței (lichidator) a administratorului autorizat Vitalie Melnic, deținătorul autorizației nr. 157 din 19 ianuarie 2015, admiterea și validarea creanței creditorului SRL „Trilogic-Com” în sumă de 156618 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2017, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Trilogic-Com” în procedura falimentului simplificat cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Panda”, cu aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare și numit în calitate de administrator provizoriu al SRL „Panda”, Vitalie Melnic, deținătorul autorizației nr. 57 din 19 ianuarie 2015.

A fost obligat administratorul provizoriu al SRL „Panda”, Vitalie Melnic să prezinte instanței de insolvență nu mai târziu de data de 7 aprilie 2017, un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor și să asigure păstrarea bunurilor debitorului și integritatea lor, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvență, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice a societății, prin care să propună fie intentarea procesului de insolvență, fie intentarea procesului simplificat de faliment, ori prin care să constate solvența debitorului și încetarea procesului și să întocmească și să prezinte instanței de insolvență tabelul preliminar al creanțelor nu mai târziu de 7 aprilie 2017, conform art. 29 alin (4) din Legea insolvenței.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 3 mai 2017, a fost respinsă cererea introductivă depusă de SRL „Trilogic-Com” în procedura falimentului simplificat cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Panda”, ca fiind neîntemeiată.

A fost refuzat în intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Panda”.

Au fost anulate măsurile de asigurare instituite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2017, față de debitorul SRL „Panda”.

A fost admisă cererea administratorului provizoriu SRL „Panda”, Vitalie Melnic privind aprobarea remunerației și cheltuielilor suportate.

A fost stabilit cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu SRL „Panda”, Vitalie Melnic, pentru perioada de observație în mărime de 11200 lei.

A fost încasat din contul creditorului SRL „Trilogic-Com”, în beneficiul administratorului provizoriu SRL „Panda”, Vitalie Melnic, remunerația pentru perioada de observație în mărime de 11200 lei și cheltuielile suportate în sumă de

1977,65 lei.

La 19 mai 2017, administratorul provizoriu a SRL „Panda”, Vitalie Melnic a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 3 mai 2017, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii recurate și încasarea de la SRL „Panda” în beneficiul administratorului autorizat Vitalie Melnic a remunerației în mărime de 11200 lei și cheltuielile suportate în sumă de 1977,65 lei.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea recurată considerând-o ca ilegală și neîntemeiată.

Menționează că instanța de insolvabilitate nu a supus aprecierii raportul administratorului provizoriu, prin care, reieșind din datele ce țin de situația financiar-economică a debitorului, a fost stabilit faptul imposibilității onorării de către acesta a obligațiunilor sale față de creditori.

În opinia recurentului incapacitatea de plată a debitorului duce la crearea situației insolubile a SRL „Panda” și constituie temei general pentru intentarea procesului de insolvabilitate.

Indică că instanța de insolvabilitate nu a luat în considerație că debitorul SRL „Panda” nu a prezentat administratorului provizoriu informațiile necesare și documentele activității economice și contabile a întreprinderii.

Mai susține că instanța de insolvabilitate nu a dat apreciere tabelului preliminar al creanțelor întocmit la 28 aprilie 2017, prin care au fost înregistrate creanțele față de patrimoniul debitorului, inclusiv și creditorului SRL „Trilogic-Com” cu suma de 52761 lei de rangul V și suma de 1066 lei de rangul VI, iar în total creanțele debitorului înregistrate în tabelul preliminar al creanțelor constituie suma de 67127,09 lei.

Notează că în luna aprilie, pentru perioada ianuarie 2017-februarie 2017, i-a fost prezentată lista creditorilor cu suma totală a creanțelor de 32334,13 lei, care au fost incluși în tabelul preliminar al creanțelor, însă această listă nu este completă, deoarece debitorul a ascuns informația reală în ce privește lista creditorilor cunoscuți.

Afirmă că dânsul a stabilit existența temeiului de declarare a insolabilității debitorului SRL „Panda” și a propus intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Panda” în baza art. 10 alin. (2) și (3) din Legea insolabilității.

Accentuează că în legătură cu neexecutarea obligațiilor SRL „Panda” față de SRL „Trilogic-Com”, la datoria restantă a fost calculată dobânda de întârziere pentru perioada 22 ianuarie 2015-20 martie 2017, în sumă de 52761 lei. Respectiv, datoria totală a SRL „Panda” față de SRL „Trilogic-Com” a constituit suma de 159029 lei.

Reiterează că la 20 martie 2017, SRL „Panda” a achitat către SRL „Trilogic-Com” suma de 106268 lei, astfel, fiind nestinsă datoria de 52761 lei.

Concluzionează că faptul achitării de către SRL „Panda” în perioada de observație a sumei de 106268 lei din suma totală a datoriei, confirmă acumularea datoriei față de SRL „Trilogic-Com”, prin ce se constată lipsa capacității operaționale viabile care ar permite redresarea situației economico-financiare a întreprinderii și executarea deplină a obligațiilor față de creditor.

La 30 august 2017, SRL „Panda”, reprezentată de avocatul Victor Brânză a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către

administratorul autorizat Vitalie Melnic și menținerea hotărâri.

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 15 mai 2017 împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 3 mai 2017, în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolvență din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum denotă actele cauzei, la 13 februarie 2017, SRL „Trilogic-Com” în procedura falimentului simplificat a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Panda”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2017, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Trilogic-Com” în procedura falimentului simplificat cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Panda”, cu aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare și numit în calitate de administrator provizoriu al SRL „Panda”, Vitalie Melnic, deținătorul autorizației nr. 57 din 19 ianuarie 2015.

A fost obligat administratorul provizoriu al SRL „Panda”, Vitalie Melnic să prezinte instanței de insolvență nu mai târziu de data de 7 aprilie 2017, un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor și să asigure păstrarea bunurilor debitorului și integritatea lor, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvență, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice a societății, prin care să propună fie intentarea procesului de insolvență, fie intentarea procesului simplificat de faliment, ori prin care să constate solvența debitorului și încetarea procesului și să întocmească și să prezinte instanței de insolvență tabelul preliminar al creanțelor nu mai târziu de 7 aprilie 2017, conform art. 29 alin (4) din Legea insolvenței (f. d. 24-25 vol. I).

Tot actele cauzei atestă că la 28 aprilie 2017, administratorul provizoriu Vitalie Melnic, a prezentat raportul și dovada executării măsurilor de asigurare față de debitorul SRL „Panda”, pledând pentru intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Panda” (f. d. 68-73 vol. I)

Este cert și faptul că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 3 mai 2017, a fost respinsă cererea introductivă depusă de SRL „Trilogic-Com” în procedura falimentului simplificat cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Panda”, ca fiind neîntemeiată.

A fost refuzat în intentarea procesului de insolvență față de debitorul

SRL „Panda”.

Au fost anulate măsurile de asigurare instituite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2017, față de debitorul SRL „Panda”.

A fost admisă cererea administratorului provizoriu SRL „Panda”, Vitalie Melnic privind aprobarea remunerației și cheltuielilor suportate.

A fost stabilit cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu SRL „Panda”, Vitalie Melnic, pentru perioada de observație în mărime de 11200 lei.

A fost încasat din contul creditorului SRL „Trilogic-Com”, în beneficiul administratorului provizoriu SRL „Panda”, Vitalie Melnic, remunerația pentru perioada de observație în mărime de 11200 lei și cheltuielile suportate în sumă de 1977,65 lei (f. d. 159-163 vol. I).

Verificând legalitatea hotărârii instanței de insolabilitate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca întemeiată soluția instanței de insolabilitate de respingere a cererii introductive depusă de SRL „Trilogic-Com”, în procedura falimentului simplificat cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Panda”.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs va reține prevederile art. 10 din Legea insolabilității, potrivit cărora intentarea unui proces de insolabilitate presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolabilitate constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

În interpretarea corectă a normei date este de înțeles că legiuitorul, pentru intentarea unui proces de insolabilitate, a prevăzut un temei general care constă în incapacitatea de plată a debitorului și care reprezintă o insuficiență a lichidităților, o absență a fondurilor bănești necesare pentru plata obligațiilor ajunse la scadență.

În speță, au relevanță și prevederile art. 2 din Legea insolabilității, care prevăd că incapacitate de plată este situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a-și executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți, iar supraîndatorare este situația financiară a debitorului, a cărei răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia.

Dispoziția art. 18 alin. (1) din Legea insolabilității statuează că creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolabilitate.

Iar în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1) din aceeași lege, instanța de insolabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolabilitate și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

Prin prisma normelor de drept suscitute, instanța de recurs relevă că concluziile instanței de insolabilitate în sensul respingerii cererii introductive

depușe de creditorul SRL „Trilogic-Com” sunt legale și întemeiate, bazate pe materialul probatoriu prezentat în speță.

Astfel, la caz se atestă că drept temei de înaintare a cererii introductive de intentare a procesului de insolvență față de SRL „Panda”, lichidatorul SRL „Trilogic-Com” a invocat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2016, prin care a fost admisă cererea înaintată de lichidatorul SRL „Trilogic-Com”, Oleg Muntean cu privire la validarea popririi față de terțul poprit SRL „Panda”, validată poprirea SRL „Trilogic-Com” față de terțul poprit SRL „Panda” și încasat de la terțul poprit SRL „Panda” în beneficiul SRL „Trilogic-Com” suma de 106268 lei (f. d. 8-11 vol. I).

În același timp, actele cauzei confirmă că, după emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2017 prin care a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Trilogic-Com” în procedura falimentului simplificat cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Panda”, ultima, la 20 martie 2017, a achitat suma de 106268 lei în beneficiul SRL „Trilogic-Com”, fapt ce se atestă prin ordinul de plată (f. d. 108) și confirmat, de altfel, de însuși recurent în cererea de recurs.

Instanța de recurs relevă că, deși administratorul provizoriu Vitalie Melnic, susține că la suma de 106268 lei a fost calculată o dobândă de întârziere în mărime de 52761 lei, instanței de insolvență nu au fost prezentate probe care ar demonstra cu certitudine calcularea acestei dobânzi, prin urmare și existența reală a datoriei în mărime de 52761 lei, ca consecință, argumentul dat este apreciat ca unul pur declarativ.

Mai mult decât atât, potrivit tabelului preliminar întocmit și depus în cauză de administratorul provizoriu Vitalie Melnic, rezultă că valoarea totală a masei credale înscrisă în tabel este în sumă de 67127,09 lei, după cum urmează: creanțe chirografare de rangul V - 66061,09 lei și creanțe chirografare de rangul VI în sumă de 1066,00 lei, inclusiv și creanța SRL „Trilogic-Com” în mărime de 52761 lei (f. d. 135-136 Vol. I).

Totodată, potrivit balanței de verificare, pe contul 521 pentru luna ianuarie 2017 și februarie 2017, datoriile comerciale a debitorului SRL „Panda” constituie 32334,13 lei (f. d. 105 vol. I), pe contul 241 pentru luna ianuarie 2017 și februarie 2017, SRL „Panda” deține mijloace bănești în numerar în sumă totală de 337712,93 lei (f. d. 106 vol. I), iar potrivit balanței de verificare pe contul 242 pentru luna ianuarie 2017 și februarie 2017, SRL „Panda” deține suma de 13088,97 lei (f. d. 107 vol. I).

Important este de menționat că însăși administratorul provizoriu al SRL „Panda”, Vitalie Melnic indică în raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de SRL „Panda”, că ultima dispune de bunuri mobile în număr de 42 unități, valoare de bilanț a căror constituie 500786,31 lei, fapt ce se confirmă și prin datele bilanțului contabil la 31 decembrie 2016, potrivit cărui rezultă că SRL „Panda” la sfârșitul perioadei de gestiune, dispune de mijloace fixe în sumă totală de 500786 lei, iar în asemenea circumstanțe, în conformitate cu tabelul preliminar întocmit de administratorul provizoriu SRL „Panda”, Vitalie Melnic, debitorul își poate executa în întregime obligațiile în sumă de 67127,09

lei, față de debitorii săi, dispunând de mijloace bănești în sumă totală de 350801,38 lei și mijloace fixe în sumă de 500786 lei.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține ca legală și întemeiată concluzia instanței de insolvență cu privire la faptul că investigarea situației economico-financiare a debitorului SRL „Panda” demonstrează cert lipsa temeiului incapacității de plată în vederea intentării procesului de insolvență la cererea introductivă a creditorului SRL „Trilogic-Com”, în condițiile în care executarea obligațiilor debitorului față de creditorul respectiv este asigurată prin valorificarea creanțelor/activelor debitorului SRL „Panda”.

Pentru aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de insolvență întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea introductivă depusă de SRL „Trilogic-Com”, apreciind corect și multiaspectual temeiurile invocate de creditor în motivarea declanșării procesului de insolvență față de SRL „Panda” și oferind un răspuns explicit în sensul respingerii lor.

Astfel fiind, având în vedere că hotărârea instanței de insolvență este întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt nejustificate și se combat prin cele relatate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către administratorul provizoriu a Societății cu Răspundere Limitată „Panda” Vitalie Melnic.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 3 mai 2017, în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Trilogic-Com” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Panda”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu