

ÎNCHEIERE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Valeriu Doagă

Judecători: Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru
Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu

examinând cererea lui Puiu Viorel privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Iuliana Oprea și Ion Druță,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Privex Prim” împotriva lui Puiu Viorel, privind încasarea prejudiciului material,

c o n s t a t ă:

La data de 08 octombrie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Privex Prim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Puiu Viorel, privind încasarea prejudiciului material cauzat prin administrarea defectuoasă a întreprinderii în perioada în care a deținut funcția de director.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 04 martie 2015 acțiunea a fost admisă integral. S-a dispus încasarea de la Puiu Viorel în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Privex Prim” suma de 1 056 425,80 lei, cu titlu de prejudiciu cauzat în urma administrării defectuoase a întreprinderii. S-a dispus încasarea de la Puiu Viorel în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 25 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, a fost admis apelul declarat de Puiu Viorel, casată hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 04 martie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Privex Prim” a fost respinsă ca neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 29 martie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Privex Prim”, reprezentantă de directorul Igor Rusu, a depus cerere de recurs, care a fost completată prin cererile de recurs suplimentare din 03 iulie 2017 și 12 iulie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 04 martie 2015.

La data de 2 octombrie 2017, prin intermediul oficiului poștal Puiu Viorel a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție Iuliana Oprea și Ion Druță.

În motivarea cererii de recuzare Puiu Viorel a indicat că, în prezenta cauză judecătoria Iuliana Oprea și Ion Druță au examinat deja cereri depuse de către Societatea cu Răspundere Limitată „Privex Prim”, care au fost admise, iar cererile depuse de Puiu Viorel, au fost respinse.

Consideră Puiu Viorel că, judecătoria Iuliana Oprea și Ion Druță în încheierea din 13 septembrie 2017, s-au expus asupra fondului cauzei, ceea ce denotă neîncredere în nepărtinirea magistraților.

Menționează că, aceste împrejurări pun la îndoială obiectivitatea judecătorilor menționați, deoarece în continuare pot lua o poziție de ignorare a argumentelor pe care le invocă.

Examinând cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 septembrie 2014, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Privex Prim” s-a considerat admisibil și s-a fixat spre examinare pentru data de 4 octombrie 2017.

La 2 octombrie 2017, Puiu Viorel a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție Iuliana Oprea și Ion Druță.

Drept motiv de recuzare Puiu Viorel, a indicat că, magistrații Iuliana Oprea și Ion Druță au examinat și au admis cererile depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Privex Prim”, iar cererea sa privind scutirea de la plata taxei de stat a fost respinsă. Totodată, magistrații Iuliana Oprea și Ion Druță s-au expus asupra fondului cauzei prin încheierea din 13 septembrie 2017. Astfel, Puiu Viorel a invocat prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă.

Studiind motivele invocate în cererea de recuzare înaintată de Puiu Viorel judecătorilor Curții Supreme de Justiție Iuliana Oprea și Ion Druță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre netemeinicia acesteia reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 50 alin. (1) lit. d) și lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă, ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (2) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii pricinii în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea pricinii în fond.

Astfel, nu poate fi reținut argumentul lui Puiu Viorel precum că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2017 magistrații Iuliana Oprea și Ion Druță s-au expus asupra fondului cauzei, deoarece prin acest act judecătoresc s-a examinat doar propunerea de recuzare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Privex Prim”.

La fel nu poate fi reținut nici argumentul precum că, în prezenta cauză i-a fost respinsă cererea privind scutirea de la plata taxei de stat. Or, faptul aditerii sau

respingerii cererii privind scutirea de la plata taxei de stat, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Reieșind din cele relatate și din normele de drept enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea respingerii cererii de recuzare înaintată de către Puiu Viorel în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție Iuliana Oprea și Ion Druță.

În conformitate cu art. 53 și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea lui Puiu Viorel privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Iuliana Oprea și Ion Druță, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Privex Prim” împotriva lui Puiu Viorel, privind încasarea prejudiciului material.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător:

Valeriu Doagă

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu