

Î N C H E I E R E

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de Iurii Russu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nezdvețchi Liubovi împotriva Consiliului comunei Stăuceni, Russu Iurii și Russu Ludmila cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, deciziei Consiliului com. Stăuceni și acțiunea reconvențională depusă de Russu Iurii împotriva lui Nezdvețchi Liubovi privind obligarea de a înlătura obstacolele în exercitarea dreptului de proprietate,

c o n s t a t ă

La 19 mai 2014, Nezdvețchi Serghei a depus cererea de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Stăuceni cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra construcției accesorii cu suprafața de 42 m.p. și garajului cu suprafața de 21 m.p., amplasată pe un teren de pământ cu suprafața de 0,0412 ha, situat XXXXși obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău să înregistreze dreptul de proprietate asupra construcției accesorie cu suprafața de 42 m.p. și garajului cu suprafața de 21 m.p. (f.d. 7-8 vol. I).

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 26 februarie 2015 (f.d. 59-60, 183 recto-verso vol. I), Nezdvețchi Serghei a înaintat pretenții împotriva Primăriei comunei Stăuceni și Consiliului comunei Stăuceni, intervenienți accesorii Russu Iurii și Russu Ludmila cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a lui Nezdvețchi Serghei asupra construcției accesorii cu suprafața de 42 m.p. și garajului cu suprafața de 21 m.p., amplasată pe un teren de pământ cu suprafața de 0,0412 ha, situatXXXXX.

La 06 ianuarie 2015, Nezdvețchi Serghei a depus cererea de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Stăuceni, Primăriei comunei Stăuceni, Russu Iurii și Russu Liudmila cu privire la contestarea actului administrativ, solicitând anularea parțială a deciziei Consiliului comunei Stăuceni nr. 2/29 din 05 aprilie 2013 în partea acceptării formării ca bun imobil a terenului de pământ cu suprafața de 0,0412 ha, amplasat pe teritoriul administrativ al com. Stăuceni, proprietate a APL Stăuceni; și anularea contractului nr. 875 din 22 aprilie 2014 de vânzare-cumpărare a terenului pentru construcții, identificat prin numărul cadastralXXXXX, cu suprafața de 0,0412

ha, încheiat între Primăria Stăuceni și Russu Iurii, Russu Ludmila (f.d. 5-7 vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 14 mai 2015 (f.d. 62 recto-verso vol. I) s-a conexat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Nezdvețchi împotriva Consiliului comunei Stăuceni, Primăriei comunei Stăuceni, Russu Iurii și Russu Liudmila cu privire la contestarea actului administrativ, aflată în procedura judecătorului Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău Miron Aliona, la cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nezdvețchi Serghei împotriva Consiliului comunei Stăuceni, Primăriei comunei Stăuceni și intervenienții accesorii Russu Iurii și Russu Liudmila cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, aflată în procedura judecătorului Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău Oleg Melniciuc.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 19 octombrie 2015 (f.d. 64-95, 183 verso vol. I), Nezdvețchi Serghei a înaintat pretenții împotriva Primăriei comunei Stăuceni și Consiliului comunei Stăuceni cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a lui Nezdvețchi Serghei asupra construcției accesorii cu suprafața de 42 m.p. și garajului cu suprafața de 21 m.p., amplasată pe un teren de pământ cu suprafața de 0,0412 ha, situat pe XXXXX.

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 13 septembrie 2016 (f.d.129 recto-verso vol. I) s-a admis în calitate de succesor în drepturi a reclamantului Nezdvețchi Serghei, care a decedat, soția Nezdvețchi Liubovi.

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 13 septembrie 2016 (f.d.132 recto-verso vol. I) s-a primit acțiunea reconvențională înaintată de către Russu Iurii împotriva lui Nezdvețchi Serghei cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea dreptului de proprietate, pentru a fi examinată concomitent cu acțiunea principală la cererea de chemare în judecată depusă de Nezdvețchi Serghei împotriva Consiliului comunal Stăuceni, Russu Iurii și Russu Ludmila cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și a deciziei Consiliului comunei Stăuceni (f.d.124-125 vol. I).

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din acțiunea reconvențională din 02 noiembrie 2016 înaintată împotriva Nezdvețchi Liubovi, solicită obligarea acesteia de a înlătura obstacolele în exercitarea dreptului de proprietate a terenului cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,0412 ha amplasat XXXXX și obligarea acesteia de a demola construcția neautorizată – garaj, cu suprafața de 21 m.p. situată pe acest teren; obligarea Nezdvețchi Liubovi de a evacua toate bunurile ce-i aparțin din șura, cu suprafața de 42 m.p., situată pe terenul cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,0412 ha amplasat XXXXX; și încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 200 de lei și cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 5 000 de lei (f.d. 134-135,186 verso vol. I).

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 23 noiembrie 2016 (f.d. 143-145, 186 verso vol. I), Nezdvețchi Liubovi a înaintat pretenții împotriva Primăriei comunei Stăuceni, Consiliului comunei Stăuceni, Russu Iurii și Russu Liudmila și solicită anularea parțială a deciziei Consiliului comunei Stăuceni nr. 2/29 din 05 aprilie 2013 în partea acceptării formării ca bun imobil a terenului de pământ cu suprafața de 0,0412 ha, amplasat pe teritoriul administrativ al com. Stăuceni, proprietate a APL Stăuceni; anularea procesului-verbal nr.3 privind rezultatele licitației din 22 aprilie 2014 a terenului de pământ cu suprafața de 0,0412 ha, amplasat pe teritoriul

administrativ al com. Stăuceni; și anularea contractului nr. 875 din 22 aprilie 2014 de vânzare-cumpărare a terenului pentru construcții, identificat prin numărul cadastralXXXXX, cu suprafața de 0,0412 ha încheiat între Primăria comunei Stăuceni și Russu Iurii, Russu Ludmila.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 28 decembrie 2016 (f.d.189, 198-206 recto-verso vol. I) s-au respins ca nefondate pretențiile din cererea de chemare în judecată depusă de Nezdvețchi Liubovi împotriva Consiliului com.Stăuceni, mun.Chișinău, Russu Iurii și Russu Ludmila cu privire la recunoașterea după Nezdvețchi Liubovi a dreptului de proprietate asupra construcției accesorii cu suprafața de 42 m.p. și garajului cu suprafața de 21 m.p., amplasate pe terenul, cu suprafața de 0,0412 ha, dinXXXXX; anularea procesului-verbal nr. 3 privind rezultatele licitației din 22 aprilie 2014 privind vânzarea terenului pentru construcții cu numărul cadastralXXXXX, cu suprafața de 0,0412 ha; anularea parțială a deciziei Consiliului comunei Stăuceni nr.2/29 din 05 aprilie 2013 în privința acceptării formării ca bun imobil a terenului de pământ cu suprafața de 0,0412 ha, amplasat pe teritoriul administrativ al or. Stăuceni, proprietate a APL Stăuceni; anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 875 din 20 mai 2015 a terenului de pământ cu suprafața de 0,0412 ha, dinXXXXXX, încheiat între Primăria comunei Stăuceni și Russu Iurii, Russu Ludmila. Totodată, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Russu Iurii și s-a obligat Nezdvețchi Liubovi să nu creeze lui Russu Iurii obstacole în folosirea terenului cu numărul cadastral 3153102.017, cu suprafața de 0,0412 ha din str. Dubăsarilor, com. Stăuceni, ce aparține cu drept de proprietate privată; s-a obligat Nezdvețchi Liubovi să demoleze construcția neautorizată, garaj, situată pe terenul cu numărul cadastralXXXXX, cu suprafața de 0,0412 ha dinXXXXXX; s-a încasat de la Nezdvețchi Liubovi în beneficiul lui Russu Iurii cheltuielile de judecată: taxa de stat în valoare de 200 de lei și achitarea asistenței juridice în valoare de 3 800 de lei; în rest, pretențiile din cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Russu Iurii privind încasarea cheltuielilor privind achitarea asistenței juridice în mărime ce excede suma de 3 800 de lei s-s respins ca neîntemeiate.

Prin hotărârea suplimentară din 03 februarie 2017 (f.d. 194-195 recto-verso vol.I) s-a admis pretenția din cererea de chemare în judecată reconvențională concretizată depusă de Russu Iurii și s-a obligat Nezdvețchi Liubovi de a evacua toate bunurile ce-i aparțin din șura, cu suprafața de 42 m.p., situată pe terenul cu numărul cadastral XXXXXdinXXXXX.

La 24 ianuarie 2017, Nezdvețchi Liubovi a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 28 decembrie 2016, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri în sensul admiterii acțiunii principale și respingerii acțiunii reconvenționale (f.d. 209-210 vol. I).

La 27 ianuarie 2017, Russu Iurii a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 28 decembrie 2016, solicitând admiterea apelului și modificarea hotărârii primei instanțe în partea cerințelor înaintate de Nezdvețchi Liubovi cu privire la anularea procesului-verbal nr. 3 privind rezultatele licitației din 22 aprilie 2014 privind vânzarea terenului pentru construcții cu numărul cadastralXXXXX, cu suprafața de 0,0412 ha și anularea parțială a deciziei Consiliului comunei Stăuceni nr.2/29 din 05 aprilie 2013 în privința acceptării formării ca bun imobil a terenului de pământ cu suprafața de 0,0412 ha, amplasat pe

teritoriul administrativ al or. Stăuceni, proprietate a APL Stăuceni, cu respingerea acestor pretenții ca fiind tardive și compensarea de la Nezdvețchi Liubovi în beneficiul lui Russu Iurii cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 de lei (f.d. 211-212 vol. I).

La 27 ianuarie 2017, reprezentantul Primarului comunei Stăuceni și Consiliului comunal Stăuceni, avocatul Octavian Pașcan a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 28 decembrie 2016, solicitând admiterea apelului și modificarea hotărârii primei instanțe în partea cerințelor înaintate de Nezdvețchi Liubovi cu privire la anularea procesului-verbal nr. 3 privind rezultatele licitației din 22 aprilie 2014 privind vânzarea terenului pentru construcții cu numărul cadastral 3153102017, cu suprafața de 0,0412 ha și anularea parțială a deciziei Consiliului comunei Stăuceni nr.2/29 din 05 aprilie 2013 în privința acceptării formării ca bun imobil a terenului de pământ cu suprafața de 0,0412 ha, amplasat pe teritoriul administrativ al or. Stăuceni, proprietate a APL Stăuceni, respingând aceste pretenții ca fiind tardive (f.d. 213 recto-verso, 214 vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017 (f.d. 58-60 vol. II) nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Nezdvețchi Liubovi, Russu Iurii reprezentantul Primarului comunei Stăuceni și Consiliului comunal Stăuceni, avocatul Octavian Pașcan; s-a comunicat apelantului Nezdvețchi Liubovi despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 792, 75 de lei, până la 20 iunie 2017, ora 15.00; s-a comunicat apelantului Russu Iurii despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 792, 75 de lei, până la 20 iunie 2017, ora 15.00; s-a comunicat apelanților Primăria comunei Stăuceni și Consiliului comunal Stăuceni despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 792, 75 de lei, până la 20 iunie 2017, ora 15.00; și s-a explicat apelanților că în caz dacă nu vor îndeplini indicațiile instanței de apel din încheierea emisă, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 19 iunie 2017, reprezentantul Primarului comunei Stăuceni și Consiliului comunal Stăuceni, avocatul Octavian Pașcan a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel în partea obligării Primăriei comunei Stăuceni și Consiliului comunal Stăuceni să prezinte dovada achitării taxei de stat (f.d. 74 vol.II).

În motivarea recursului invocă faptul că potrivit dispozițiilor art. 85 alin.(1) lit.i) din Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, Curtea de Conturi și organele subordonate lor, finanțate de la bugetul de stat, precum și autoritățile administrației publice locale – la înaintarea acțiunilor și la contestarea hotărârilor instanțelor judecătorești, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală.

Mai mult decât atât, relevă că Primarul comunei Stăuceni și Consiliului comunal Stăuceni au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 28 decembrie 2016 doar în partea refuzului primei instanțe de a respinge ca fiind tardive pretențiile formulate de Nezdvețchi Liubovi în baza Legii cu privire la contenciosul administrativ. Astfel, prin prisma art. 85 alin. (1) lit. i) din Codul de

procedură civilă, pretențiile care sunt obiect al contenciosului administrativ nu sunt impuse cu taxă de stat.

La 20 iunie 2017, Russu Iurii a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel în partea obligării prezentării dovezii achitării taxei de stat (f.d. 69, 77 vol.II).

În motivarea recursului menționează că a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 28 decembrie 2016 doar în partea refuzului primei instanțe de a respinge ca fiind tardive pretențiile formulate de Nezdvețchi Liubovi în baza Legii cu privire la contenciosul administrativ. Astfel, prin prisma art.85 alin. (1) lit. i) din Codul de procedură civilă, pretențiile care sunt obiect al contenciosului administrativ nu sunt impuse cu taxă de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017 (f.d. 78-79 vol. II) nu s-a dat curs repetat cererii de apel depusă de Nezdvețchi Liubovi și i s-a comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 792, 75 de lei, până la 26 septembrie 2017, ora 15.00, explicându-i-se că în caz dacă nu vor îndeplini indicațiile instanței de apel din încheierea emisă, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Ținând cont de faptul că recursul declarat de Russu Iurii împotriva încheierii din 25 aprilie 2016 nu poate fi examinat concomitent cu cel declarat de reprezentantul Primarului comunei Stăuceni și Consiliului local Stăuceni, avocatul Octavian Pașcan, în continuare instanța de recurs se va pronunța doar asupra recursului declarat Russu Iurii împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Russu Iurii împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016 urmează a fi restituit, pentru următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

La caz, instanța de recurs decelează că, în conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În această ordine de idei, articolul 111 din Codul de procedură civilă relevă la alineatul (3) că termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În speță, Colegiul constată că din conținutul avizului de recepție DS2000807197AS (f.d. 63 vol. II) rezultă că încheierea instanței de apel din 25 aprilie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată de Russu Iurii la 02 iunie 2017. Respectiv, termenul de 15 zile de exercitare a căii de atac în ordine de recurs în secțiunea 1 a început să curgă la 03 iunie 2017, ziua imediat următoare datei comunicării încheierii instanței de apel. Astfel, instanța de recurs constată că, Russu Iurii a omis termenul legal de declarare a recursului, or, în

condițiile expuse, recurentul cunoscând soluția pronunțată de instanța de apel și intervalul de timp acordat pentru contestarea acesteia, și anume până la 19 iunie 2017, ora 24.00, a depus cererea de recurs la 20 iunie 2017 (f.d. 77 vol. II) și nu a solicitat repunerea în termen a recursului, precum și nu a invocat careva argumente ce ar justifica omiterea termenului de a exercita dreptul de atac.

În acest sens, instanța de recurs subliniază că, în contextul dat, CtEDO a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza *Brumărescu împotriva României*, cauza *Marckx împotriva Belgiei*).

Din considerentele menționate și având în vedere că recurentul Russu Iurii nu a solicitat repunerea în termen a recursului declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului declarat de Russu Iurii împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017, ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond, or, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO, și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se restituie recursul declarat de Russu Iurii împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță