

Î N C H E I E R E

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea Municipală „Piața Agroindustrială Ialoveni”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale „Piața Agroindustrială Ialoveni” împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ialoveni cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea Municipală „Piața Agroindustrială Ialoveni” și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 5 decembrie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 22 octombrie 2015, ÎM „Piața Agroindustrială Ialoveni” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ialoveni cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 14 iulie 2015, de către specialistul principal din cadrul direcției venituri a Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ialoveni, a fost efectuat un control în cadrul întreprinderii ÎM „Piața Agroindustrială Ialoveni” obiectul cărui a constituit verificarea corectitudinii stabilirii și plății indemnizațiilor pentru incapacitatea de muncă temporară, în perioada 2013-2014.

Menționează că în rezultatul controlului a fost întocmit actul nr. 69 din 27 iulie 2015, potrivit cărui s-a stabilit că la calcularea indemnizației pentru incapacitatea temporară de muncă în baza certificatului medical nr. S10N338502 în perioada 10 iunie 2010-14 octombrie 2013 pentru beneficiarul Cernat Natalia, a fost inclusă inițial baza de calcul pentru perioada lunilor mai 2013 - decembrie 2013 de la locul de muncă de bază la ÎM „Piața Agroindustrială Ialoveni”, în sumă totală de 14500 lei.

Prin urmare, venitul mediu lunar realizat în ultimele 6 luni calendaristice premergătoare lunii producerii riscului asigurat este de 2416,67 lei.

Sub acest aspect, afirmă că suma calculată pentru 126 zile de la BASS este de 10 033,06 lei.

La 15 iulie 2013, ÎM „Piața Agroindustrială Ialoveni” a prezentat declarația F4 BASS, primită pentru trimestrul II al anului 2013, cu declararea indemnizației de maternitate cu suma de 10 033,06 lei pentru 126 zile, beneficiar Cernat Natalia.

În același timp afirmă că conform cererii scrise depuse la data de 26 octombrie 2013 de către Cernat Natalia, s-a solicitat recalcularea indemnizației de maternitate în baza certificatelor privind venitul reflectat în ultimele 6 luni calendaristice premergătoare lunii producerii riscului asigurat eliberate de către entitățile: certificatul nr. 1 din 25 octombrie 2013, emis de către ÎI „Codreanu Viorica” cu reflectarea salariului de 3 500 lei lunar pentru perioada decembrie 2012 - mai 2013; certificatul nr. 1 din 25 octombrie 2013, întocmit de către ÎI „Nicu Pogor” cu reflectarea salariului de 3 500 lei lunar pentru perioada decembrie 2012-mai 2013.

În continuare relevă că la data de 14 ianuarie 2014, ÎM „Piața Agroindustrială Ialoveni” a prezentat declarația F4 BASS pentru trimestrul IV al anului 2013, cu includerea repetată a indemnizației de maternitate cu 140 zile, cu suma de 33 010,20 lei, beneficiar Cernat Natalia.

Afirmă că în temeiul actului de control nr. 69 din 27 iulie 2015, de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ialoveni a fost emisă prescripția nr. 2689 din 27 iulie 2015, prin care s-a constatat majorarea neîntemeiată a indemnizației de maternitate pentru beneficiara Cernat Natalia cu suma de 31 996,74 lei.

Remarcă că nu a comis nici o încălcare a legislației prin recepționarea certificatelor privind venitul asigurat realizat în ultimele 6 luni calendaristice premergătoare lunii producerii riscului asigurat de la locurile de muncă în care beneficiara Cernat Natalia era angajată prin cumul, inclusiv declarația F4 BASS pentru trimestrul IV al anului 2013, și prezentate la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ialoveni.

Astfel, nu poartă nici o vină la stabilirea indemnizației de maternitate beneficiarei Cernat Natalia, ținând cont de venitul asigurat de la toate locurile de muncă, după cum indică art. 23 din Legea privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale nr. 289 din 22 iulie 2004.

Solicită anularea actului de control nr. 69 din 27 iulie 2015, întocmit de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ialoveni în cadrul ÎM „Piața Agroindustrială Ialoveni” și prescripția nr. 2689 din 27 iulie 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 5 decembrie 2016, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017, a fost respins apelul declarat de către ÎM „Piața Agroindustrială Ialoveni” și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 5 decembrie 2016.

La 28 iulie 2017, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Piața Agroindustrială Ialoveni” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

În acest sens, afirmă că prima instanță nu a luat în considerație prevederile art. 23 din Legea privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale nr. 289 din 22 iulie 2004, din care rezultă că pentru persoana care desfășoară activități în mai multe unități, în fiecare fiind asigurată conform legislației, indemnizațiile de asigurări sociale se calculează în funcție de venitul total asigurat, calculat în conformitate cu art. 7.

Astfel, ÎM „Piața Agroindustrială Ialoveni”, la acel moment și-a executat obligațiile prevăzute de lege în sensul prezentării actelor necesare Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ialoveni pentru a fi calculată indemnizația de maternitate a beneficiarei Cernat Natalia.

Consideră că nu a comis nici o încălcare a legislației prin recepționarea certificatelor privind venitul asigurat realizat în ultimele 6 luni calendaristice premergătoare lunii producerii riscului asigurat de la locurile de muncă în care beneficiara Cernat Natalia era angajată prin cumul inclusiv declarația F4 BASS pentru trimestrul IV anul 2013 și prezentate Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ialoveni.

Invocă că actele de control efectuate de către specialiștii Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ialoveni la data de 16 octombrie 2013 la entitățile ÎI „Codreanu Viorica” și ÎI „Nicu Pogor ” la care a activat beneficiara Cernat Natalia prin cumul, indicate de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ialoveni în actul de control din 27 iulie 2015, nu sunt opozabile ÎM „Piața Agroindustrială Ialoveni”.

La fel, susține că decizia instanței de apel este nemotivată, or nemotivarea deciziei constituie o încălcare a dreptului la judecarea cauzei într-un mod echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care obligă judecătorii naționali să motiveze deciziile pentru a nu lăsa părțile în stare de incertitudine și a nu le crea impresia că nu au fost auziți.

La data de 18 august 2017, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Însă, intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la data de 28 iulie 2017 împotriva deciziei instanței de apel din 21 iunie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către ÎM „Piața Agroindustrială Ialoveni” în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎM „Piața Agroindustrială Ialoveni” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva

sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către ÎM „Piața Agroindustrială Ialoveni”.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Întreprinderea Municipală „Piața Agroindustrială Ialoveni” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva