

DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de reprezentantul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Ion Bîtca, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Doina Băetrău împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la stabilirea, calcularea și achitarea indemnizației pentru concediul de maternitate,

c o n s t a ț ă

La 06 februarie 2017, Doina Băetrău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova (în continuare SPCSE al MAI), prin care a solicitat admiterea acțiunii; obligarea pârâtului de a stabili, calcula și achita Doinei Băetrău indemnizația pentru concediu de maternitate, la locul de muncă a soțului său Oleg Băetrău, la întreținerea căruia se află, care include concediul prenatal de 70 de zile calendaristice și cel postnatal de 56 de zile calendaristice la nașterea fiului XXXX, născut la XXXX; și a încasa din contul SPCSE al MAI cheltuielile de judecată (f.d. 4-6).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 17 martie 2017 (f.d.41, 44-47 recto-verso) s-a admis parțial acțiunea, s-a recunoscut neîntemeiat refuzul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în calcularea și achitarea indemnizației de maternitate Doinei Băetrău; s-a obligat Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova să calculeze și să achite Doinei Băetrău indemnizația de maternitate în legătură cu nașterea copilului, XXXX, născut la XXXX, de la locul de muncă a soțului, Oleg Băetrău, care include concediul prenatal cu durata de 70 de zile calendaristice și concediul postnatal cu durata de 56 de zile calendaristice; și s-a încasat din contul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în beneficiul Doinei Băetrău suma de 2 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în rest, acțiunea în partea încasării cu titlu de cheltuieli de judecată a sumei

de 2500 de lei s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 24 martie 2017, reprezentantul SPCSE al MAI, Ion Bîtca a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 17 martie 2017, solicitând admiterea apelului şi casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 17 martie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri în sensul respingerii acţiunii (f.d. 49-50).

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 05 mai 2017 (f.d. 54-55) nu s-a dat curs apelului, s-a oferit apelantului SPCSE al MAI un termen rezonabil de 10 zile, din data recepţionării încheierii, pentru depunerea prin intermediul cancelariei Curţii de Apel Chişinău, a cererii de apel motivate şi s-a explicat că în caz că nu va lichida în termen neajunsurile menţionate, cererea de apel nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită. Totodată, s-a convocat şedinţa pentru soluţionarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel pe data de 11 iulie 2017, ora 12.00, în incinta Curţii de Apel Chişinău, sala nr. 7, etajul 2, str. Teilor, 4, mun. Chişinău.

La 13 iunie 2017, reprezentantul SPCSE al MAI, Ion Bîtca a depus, prin intermediul Direcţiei evidenţă şi documentare procesuală a Curţii de Apel Chişinău, cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 17 martie 2017, solicitând admiterea apelului şi casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 17 martie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri în sensul respingerii acţiunii (f.d. 59-60).

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 11 iulie 2017 (f.d. 63, 64-65) s-a restituit cererea de apel depusă de SPCSE al MAI împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 17 martie 2017, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicaţiile instanţei de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

La 09 august 2017, reprezentantul SPCSE al MAI, Ion Bîtca a declarat recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 11 iulie 2017, solicitând admiterea recursului şi casarea integrală a încheierii instanţei de apel din 11 iulie 2017 cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanţa de apel (f.d. 69-71).

În motivarea recursului menţionează că, la 13 iunie 2017 a depus prin intermediul cancelariei Curţii de Apel Chişinău cererea de apel motivată. Prin urmare, consideră că s-a conformat încheierii Curţii de Apel Chişinău din 05 mai 2017 şi a înlăturat în termen neajunsurile la declararea apelului, deoarece a depus cererea de apel motivată cu o lună înainte de prima şedinţă de judecată.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiţionat începutul lui.

Colegiul consideră că recursul declarat de reprezentatul SPCSE al MAI, Ion Bîtca, este depus în termen, deoarece din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul comunicării recurentului încheierii Curţii de Apel Chişinău din 11 iulie 2017 pentru a determina respectarea termenului legal de declarare a recursului, însă încheierea recurată a fost expedită participanţilor la proces prin scrisoarea de însoţire nr. 12368 din 20 iulie 2017 (f.d. 66), iar cererea de recurs a fost depusă la 09 august

2017, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicată pe recurs (f.d. 69).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de reprezentantul SPCSE al MAI, Ion Bîtca urmează a fi respins și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Alineatul (3) al aceluiași articol consemnează că, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei se atestă că, la 24 martie 2017, reprezentantul SPCSE al MAI, Ion Bîtca a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 17 martie 2017, solicitând admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 17 martie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri în sensul respingerii acțiunii (f.d. 49-50).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2017 (f.d. 54-55) nu s-a dat curs apelului, s-a oferit apelantului SPCSE al MAI un termen rezonabil de 10 zile, din data recepționării încheierii, pentru depunerea prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate și s-a explicat că în caz că nu va lichida în termen neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. Totodată, s-a convocat ședința pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel pe data de 11 iulie 2017, ora 12.00, în incinta Curții de Apel Chișinău, sala nr. 7, etajul 2, str. Teilor, 4, mun. Chișinău.

Instanța de recurs relevă că, potrivit avizului de recepție DS2000806425AS (f.d.57), recurentul SPCSE al MAI a recepționat la 02 iunie 2017 încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2017.

Succesiv, la 13 iunie 2017, reprezentantul SPCSE al MAI, Ion Bîtca a depus, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 17 martie 2017, solicitând admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 17 martie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri în sensul respingerii acțiunii (f.d. 59-60).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 (f.d. 63, 64-65) s-a restituit cererea de apel depusă de SPCSE al MAI împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 17 martie 2017, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept material și procedural pertinente speței.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La caz, Colegiul taxează că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În sensul (3) al art. 111 din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Primordial speței, instanța de recurs consideră necesar de a nota faptul că încheierea de restituire a apelului este indisolubil legată de încheierea de a nu da curs cererii de apel, deoarece potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, în cazul în care apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheiere, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale, iar dacă apelantul nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel, apelul va fi restituit, or, restituirea apelului este sancțiunea aplicată apelantului de către instanța de apel în cazul neîndeplinirii în termenul acordat a cerințelor indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel.

În speță, Colegiul reiterează că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2017 (f.d. 54-55) nu s-a dat curs apelului declarat de SPCSE al MAI și i s-a oferit apelantului termen de 10 zile, din data recepționării încheierii, pentru depunerea prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate.

Tot aici urmează a fi remarcat că, potrivit avizului de recepție DS2000806425AS de la fila dosarului 57, încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2017 a fost recepționată de către SPCSE al MAI la 02 iunie 2017. Astfel, prin prisma art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de 10 zile acordat apelantului pentru lichidarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel a început să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice recepționării încheierii instanței de apel, și anume din 03 iunie 2017, și a expirat la ora 24 a ultimei zile din termen, adică 12 iunie 2017.

În altă ordine de idei, Colegiul conchide că sunt lipsite de temei alegațiile reprezentantului recurentului precum că a depus cererea de apel motivată cu o lună înainte de prima ședință de judecată. Or, conform dispozitivului încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2017, SPCSE al MAI i s-a acordat pentru lichidarea neajunsurilor termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, și nicidecum până la prima ședință de judecată.

În această ordine de idei, pornind de la faptul că, data limită acordată SPCSE al MAI pentru înlăturarea neajunsurilor era ziua de 12 iunie 2017, și având în vedere că termenul acordat de instanța de apel întru înlăturarea neajunsurilor ce au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel este unul imperativ și peremptoriu, recurentul avea

obligăția pozitivă de a lichida neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel în interiorul termenului stabilit, în caz contrar intervenind *uno icto*, cu titlu de sancțiune, restituirea cererii de apel.

În speță, Colegiul găsește relevantă jurisprudența CtEDO, în care Înalta Curte a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (*Van Harn împotriva Germaniei, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007*).

Astfel, recurentul fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin executarea în termen a încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2017 și depunerii cererii de apel motivate în interiorul termenului-limită acordat de instanța de apel lichidarea neajunsurilor.

Din considerentele menționate supra, și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 a fost emisă cu respectarea normelor de drept material și procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Ion Bîtca, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Ion Bîtca, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Doina Băețrău împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la stabilirea, calcularea și achitarea indemnizației pentru concediul de maternitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță