

DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrative lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Ala Cobăneanu

examinând recursurile declarate de Ministerul Sănătății al Republicii Moldova, Liliana Iașan, Marina Golovaci, Petru Croitoru și Mihail Moldovanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Marcel Balagura împotriva Comisiei de concurs a Ministerului Sănătății al Republicii Moldova cu privire la anularea hotărârii Comisiei de concurs

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, prin care au fost respinse apelurile declarate de Petru Croitoru, Marina Golovaci, Mihai Moldovanu, Liliana Iașan și Ministerul Sănătății al Republicii Moldova și menținută hotărârea primei instanțe

constată:

La 6 august 2015, Marcel Balagura a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei de concurs a Ministerului Sănătății al Republicii Moldova cu privire la anularea hotărârii Comisiei de concurs.

În motivarea acțiunii a invocat că la 7 iulie 2015, Comisia de concurs pentru ocuparea funcției de director al Asociației Medicale Teritoriale Buiucani, formată în baza ordinului Ministerului Sănătății nr. N76-P, parag. 3 din 18 iunie 2015 cu privire la instituirea Comisiei, a desemnat învingător al concursului pe Liliana Iașan.

Indică că nefiind de acord cu rezultatele concursului a înaintat contestație către pârât solicitând anularea hotărârii.

La 9 iulie 2015, Comisia de examinare a respins contestația ca neîntemeiată.

Consideră că hotărârile sunt ilegale în fond și emise contrar prevederilor legale.

Remarcă că Comisia de concurs a fost formată din 11 membri, astfel ignorând prevederile Regulamentului privind numirea în funcție pe baza de concurs a conducătorilor instituțiilor medico - sanitare publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1079 din 2 octombrie 2007, care expres stabilește că

în componența Comisiei trebuie să fie incluși 3 reprezentanți a colectivului, la caz au fost numiți doi, 3 - cadre didactice, la caz a fost o persoană.

La fel, contrar prevederilor pct. 11 din Regulament au fost numiți Mihai Moldovanu, reprezentant al fondatorului și Iurii Bucinski, reprezentant al Cancelariei de Stat.

Afirmă că Mihai Moldovanu, nu putea fi numit în calitate de membru al Comisiei de concurs din motiv că apare un conflict de interese, deoarece acesta a numit-o în funcție de Director al AMT Buiucani pe Liliana Iașan și în acest mod dânsul și-a expus deja punctul de vedere.

Susține că Mihai Moldovanu nu avea niciun temei legal să prezinte fondatorul în Comisie, deoarece dispoziția din 18 iunie 2013 privind numirea lui Mihai Moldovanu în funcția de șef interimar al Direcției sănătății mun. Chișinău, a fost anulată prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 septembrie 2014, menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015. La fel, și dispoziția din 5 august 2013 privind delegarea atribuțiilor a fost anulată prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 iunie 2014, menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2015.

În această ordine de idei, consideră că la momentul formării Comisiei de concurs Mihai Moldovanu, nu avea dreptul să fie reprezentant al fondatorului.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor pct. 3, 11 din Regulamentul privind numirea în funcție pe bază de concurs a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice, art. 14, 16, 19, 25, 26 din Legea contenciosului administrativ.

Solicită admiterea acțiunii, anularea hotărârii Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Asociației Medicale Teritoriale Buiucani din 7 iulie 2015, procesul – verbal al ședinței Comisiei de concurs din 7 iulie 2015 și decizia Comisiei de examinare a contestațiilor din 9 iulie 2015 și procesul – verbal din 9 iulie 2015.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 octombrie 2015, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Mihai Moldovanu, Marina Golovaci, Petru Croitoru și Liliana Iașan.

La 3 februarie 2016, în cadrul ședinței de judecată, Marcel Balagura a depus o cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată prin care a solicitat anularea hotărârii Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Asociației Medicale Teritoriale Buiucani din 7 iulie 2015, a procesului – verbal al ședinței Comisiei de concurs din 7 iulie 2015, anularea deciziei Comisiei de examinare a contestațiilor din 9 iulie 2015 și procesul – verbal al ședinței Comisiei de examinare a contestațiilor din 9 iulie 2015 și organizarea repetată concursul cu numirea Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Asociației Medicale Teritoriale Buiucani în altă componență.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 mai 2016, acțiunea a fost admisă, a fost anulată hotărârea Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Asociației Medicale Teritoriale Buiucani al Ministerului Sănătății al Republicii Moldova din 7 iulie 2015, ca fiind emisă cu încălcarea competenței și procedurii.

A fost anulată decizia Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Asociației Medicale Teritoriale Buiucani al Ministerului Sănătății cu

privire la examinarea contestației depuse de către Marcel Balagura din 9 iulie 2015.

A fost obligat Ministerul Sănătății să organizeze concursul repetat pentru ocuparea funcției de director al Asociației Medicale Teritoriale Buiucani.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, au fost respinse apelurile declarate de Petru Croitoru, Marina Golovaci, Mihai Moldovanu, Liliana Iașan și Ministerul Sănătății al Republicii Moldova și menținută hotărârea primei instanțe.

La 30 mai 2017, Ministerul Sănătății al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu remiterea pricina spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Obiectează că instanțele ierarhic inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Invocând prevederile art. 4 alin. (2¹), (2²) din Legea ocrotirii sănătății, pct. 4, 10 din Regulamentul privind numirea în funcție pe bază de concurs a conducătorilor instituțiilor medico – sanitare publice, susține că toate atribuțiile fostului Minister al Administrației Publice Locale au fost transmise Cancelariei de Stat al Republicii Moldova, astfel că Iurie Bucinschi a participat în mod legal în Comisia de concurs pentru ocuparea funcției de director al IMSP Asociației Medicale Teritoriale Buiucani.

Totodată, prin dispoziția primarului general al mun. Chișinău nr. 01-dc din 5 ianuarie 2015, Mihai Moldovanu a fost numit în funcția de șef al Direcției sănătății începând cu data de 5 ianuarie 2015.

Astfel, Comisia de concurs pentru ocuparea funcției vacante de conducător al IMSP Asociației Medicale Teritoriale Buiucani a fost constituită cu respectarea exigențelor legale în domeniu.

Având în vedere prevederile art. 17 alin. (1) lit. (a) din Legea contenciosului administrativ și art. 271 Cod civil, susține că Marcel Balagura s-a adresat inițial cu cerere de chemare în judecată către Comisia de concurs, ulterior, cu omiterea termenului de 30 zile și-a concretizat pretențiile înaintând acțiunea către Ministerul Sănătății al RM, prin urmare consideră că pretențiile sunt înaintate cu omiterea termenului de prescripție extinsivă.

Mai indică, că prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/23 din 29 octombrie 2015 cu privire la numirea dnei Liliana Iașan în funcția de director al Instituției Medico-Sanitare Publice Asociația Medicală Teritorială Buiucani, Liliana Iașan, a fost numită în funcția de director al IMSP Asociației Medicale Teritoriale Buiucani. Ulterior, în baza deciziei Consiliului mun. Chișinău a fost încheiat contract individual de muncă pe perioadă determinată între Direcția Sănătății a Consiliului mun. Chișinău și Liliana Iașan. Prin urmare, la momentul actual funcția de director al IMSP Asociației Medicale Teritoriale Buiucani nu este vacantă.

Menționează că concursul organizat de Ministerul Sănătății privind ocuparea funcției de conducător al unei instituții medico-sanitară publică reprezintă doar o

procedură prealabilă angajării în câmpul muncii în calitate de conducător, dar nicidecum izvorul apariției raporturilor juridice de muncă. Actul juridic care stă la baza unor raporturi de muncă este contractul individual de muncă, încheiat între angajator și salariat.

Notează că în situația în care decizia Consiliului mun. Chișinău cu privire la numirea în funcție a dnei Liliana Iasan de director al Instituției Medico-Sanitare Publice Asociația Medicală Teritorială Buiucani, nu au fost abrogate sau anulate, funcția de director al IMSP AMT Buiucani nu este vacantă.

În opinia recurentului instanța de judecată nu a avut niciun temei pentru a dispune obligarea Ministerului Sănătății să organizeze concursul repetat pentru ocuparea funcției de director al IMSP Asociației Medicale Teritoriale Buiucani.

Evidențiază că pe parcursul examinării acțiunii, s-a constatat cu certitudine că instituirea Comisie de concurs pentru ocuparea funcției de director al IMSP Asociației Medicale Teritoriale Buiucani a fost efectuată prin ordinul Ministerului Sănătății nr. N76-P § 3 din 18 iunie 2015 cu privire la instituirea Comisiilor, care nu au făcut obiectul contestării sau examinării în cadrul respectivei cauze civile, astfel se prezumă a fi un act administrativ absolut legal și urmează să producă în continuare efecte juridice până la proba contrarie.

Având în vedere prevederile art. 29 alin. (1) lit. (c) din Legea privind administrația publică locală, art. 26, 27 din Legea privind statutul mun. Chișinău susține că Comisia de concurs pentru ocuparea funcției de director al IMSP Asociației Medicale Teritoriale Buiucani a fost constituită cu respectarea în totalitate a prevederilor legale în vigoare, iar instanțele de judecată au aplicat prevederi străine raportului juridic litigios.

Mai invocă că pricina a fost examinată în absența unui participant la proces.

Explică în acest sens că la 23 mai 2016, în jurul orei 12:30 recurentul a expediat în adresa Judecătoriei Centru mun. Chișinău o cerere de amânare a ședinței de judecată în legătură cu participarea reprezentantului Ministerului Sănătății al RM în proces penal.

În context, menționează că prima instanță, fără a avea careva temei legal, la data de 23 mai 2016, a examinat cauza în absența reprezentantului Ministerului Sănătății al RM.

Afirmă că pe parcursul examinării cauzei s-a constatat că calitatea de fondator al Instituției Medico-Sanitare Publice Asociația Medicală Teritorială Buiucani este deținută de către Consiliul mun. Chișinău, prin urmare prima instanță urma să atragă în proces în calitate de intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău.

La 30 mai 2017, Liliana Iașan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu remiterea pricina spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Invocând prevederile art. 4 alin. (2¹), (2²) din Legea ocrotirii sănătății, pct. 4, 16, 20 din Regulamentul privind numirea în funcție pe bază de concurs a conducătorilor instituțiilor medico – sanitare publice, susține că funcțiile de conducător al instituțiilor medico-sanitare publice municipale sunt ocupate

exclusiv pe bază de concurs organizat de Ministerul Sănătății, concurs care reprezintă unica modalitate legală de ocupare a funcției de conducător al unei instituții medico-sanitară publică.

Reieșind din prevederile pct. 5, 10, 11, 14 și 16 din Regulamentul privind numirea în funcție pe bază de concurs a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice notează că se impune observația prevăzută la pct. 11 al Regulamentului privind numirea în funcție pe bază de concurs a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1079 din 02 octombrie 2007 (în vigoare până la data de 2 septembrie 2016, când a intrat în vigoare Hotărârea Guvernului nr. 1016 din 2 septembrie 2016 pentru aprobarea Regulamentului privind numirea în funcție pe bază de concurs a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice și contractului-tip de management al instituției) nu a stabilit expres ca reprezentantul autorităților administrației publice locale în comisia de concurs să aibă în mod obligatoriu calitatea de reprezentant al fondatorului.

Astfel, în situația în care Mihai Moldovanu, a fost reprezentant, în Comisia de concurs, al Ministerului Sănătății fondatorul IMSP Asociației Medicale Teritoriale Buiucani Consiliul mun. Chișinău în temeiul dispoziției primarului general al mun. Chișinău Nr. 01-dc din 5 ianuarie 2015 cu privire la numirea dlui Mihai Moldovanu în funcția de șef al Direcției Sănătății este evident că Comisia de concurs a fost constituită cu respectarea prevederilor pct. 11 din Regulament.

Consideră că instanțele de judecată au aplicat greșit la caz prevederile Legii nr. 457-XV din 14 noiembrie 2003 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale, ori în opinia recurentei, aceste prevederi sunt străine cauzei.

Menționează că activitatea organelor administrației publice locale din mun. Chișinău, sunt reglementate de Legea nr. 431-XIII din 19 aprilie 1995 privind statutul mun. Chișinău, cu modificările și completările ulterioare și Legii nr. 436-VI din 26 decembrie 2006 privind administrația publică locală.

Subliniază că prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/23 din 29 octombrie 2015 cu privire la numirea dnei Liliana Iașan în funcția de director al Instituției Medico-Sanitară Publică Asociația Medicală Teritorială Buiucani, a fost numită în funcția de director al IMSP Asociației Medicale Teritoriale Buiucani. Ulterior, în baza deciziei Consiliului mun. Chișinău menționate, a fost încheiat un contract individual de muncă pe perioadă determinată între Direcția Sănătății a Consiliului mun. Chișinău și ea, având drept obiect ocuparea de către dânsa a funcției de director a IMSP Asociației Medicale Teritoriale Buiucani.

Prin urmare, la momentul actual funcția de director al IMSP Asociației Medicale Teritoriale Buiucani nu este vacantă, iar concursul organizat fiind doar o procedură prealabilă angajării în câmpul muncii în calitate de conducător și nu izvorul apariției raporturilor juridice de muncă, actul juridic care stă la baza unor raporturi de muncă fiind contractul individual de muncă, încheiat între angajator și salariat.

Notează că decizia Consiliului mun. Chișinău cu privire la numirea în funcția sa de director al Instituției Medico - sanitare Publice Asociația Medicală Teritorială Buiucani, nu au fost abrogate sau anulate, funcția de director al IMSP

Asociației Medicale Teritoriale Buiucani nefiind vacantă, astfel că instanța de judecată nu a avut niciun temei pentru a dispune obligarea Ministerului Sănătății al RM să organizeze concursul repetat pentru ocuparea funcției de director al IMSP AMT Buiucani.

Mai invocă că instanțele de judecată au soluționat problema drepturilor unor personae neantrenate în proces, făcând referire la faptul că Consiliul mun. Chișinău ca fondator al IMSP Asociației Medicale Teritoriale Buiucani nu a fost atras în proces.

La 30 mai 2017, Marina Golovaci a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu remiterea pricinei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Obiectează că instanțele ierarhic inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată fiind aplicată o lege care nu trebuia aplicată și au soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

Relatează că reieșind din prevederile art. 4 alin. (2¹), (2²) din Legea ocrotirii sănătății, pct. 4, 16, 20 din Regulamentul privind numirea în funcție pe bază de concurs a conducătorilor instituțiilor medico – sanitare publice, funcția funcțiile de conducător a instituțiilor medico-sanitare publice municipale sunt ocupate exclusiv pe bază de concurs organizat de Ministerul Sănătății al RM, concurs care reprezintă unica modalitate legală de ocupare a funcției de conducător a instituției medico-sanitare publice.

Indicând prevederile pct. 5, 14, 10, 11, 16 din regulamentul subliniază că în conținutul acestuia nu este stabilit expres ca reprezentantul autorităților publice locale în Comisia de concurs să aibă în mod obligatoriu calitate de reprezentant al fondatorului.

Astfel că Comisia de concurs a fost constituită cu respectarea în totalitate a prevederilor pct. 11 din regulamentul.

Mai indică că instanțele de judecată s-au bazat pe prevederi legale străine cauzei și au soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces fără a reține prevederile art. 67 alin. (3) CPC.

La 30 mai 2017, Petru Croitoru a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu remiterea pricinei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Obiectează că instanțele ierarhic inferioare la examinarea cauzei nu au ținut cont pe prevederile art. 4 alin. (2¹), (2²) din Legea ocrotirii sănătății, pct. 4, 5, 10, 11, 16, 20 din Regulamentul privind numirea în funcție pe bază de concurs a conducătorilor instituțiilor medico – sanitare publice.

Menționează că Comisia de concurs a fost constituită cu respectarea în totalitate a prevederilor pct. 11 din Regulamentul privind numirea în funcție pe bază de concurs a conducătorilor instituțiilor medico – sanitare publice.

Sușține că în motivarea soluției instanțele au făcut referire la prevederile Legii nr. 457-XV din 14 noiembrie 2003 pentru aprobarea Regulamentului-cadru

privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale, prevederi care nu sunt aplicabile cauzei.

Mai indică că intimatul s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Ministerul Sănătății cu omiterea termenului de 30 zile contrar prevederilor art. 17 alin. (1) lit. (a) din Legea contenciosului administrative.

Afirmă că prima instanță a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

La 30 mai 2017, Mihai Moldovanu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o ilegală și neîntemeiată.

În susținerea cererii de recurs a invocat aceleași argumente ca și ceilalți recurenți.

Obiectează că instanțele ierarhic inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, fiind aplicată o lege care nu trebuia aplicată și au soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

Consideră că Comisia de concurs a fost constituită cu respectarea în totalmente a prevederilor legale.

La 9 iunie 2017, Ministerul Sănătății al Republicii Moldova a înaintat cerere de completare a temeiurilor din recurs.

În completarea cererii a invocat că la examinarea cauzei în instanța de apel Ministerului Sănătății i s-a încălcat un drept fundamental consacrat la art. 20 alin. (1) și (2) din Constituția RM, art. 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Notează că încălcarea drepturilor fundamentale reglementate supra, se datorează faptului că pricina respectivă a fost examinată în lipsa pârâtului care, deși a fost legal citat, a fost în imposibilitate să se prezinte în instanța de judecată motivul neprezentării a fost unul plauzibil și întemeiat dat fiind că la aceeași dată 23 mai 2016, începând cu ora 14.00 și până la 16.00-16.10, reprezentantul Ministerului Sănătății a fost delegat de către Ministerul Sănătății la Judecătoria sectorului Buiucani, pentru participarea în cauza penală de învinuire a lui Tudor Ceaicovschi și altor 30 de persoane, privind săvârșirea de către aceștia a infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (3) lit. a), art. 327 și art. 328 alin. (3) lit. a) și lit. d) Cod Penal, cunoscută opiniei publice din Republica Moldova drept dosarul licitațiilor trucate în achizițiile publice din medicină.

Sușține că în asemenea situații soluția procesuală oferită de Codul de procedură civilă este prevăzută de art. 206 alin. (3) CPC potrivit cărui, dacă pârâtul, înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sau dacă motivele sunt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau dacă pârâtul nu a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa, instanța o examinează în lipsa acestuia.

Astfel că, datorită acțiunilor instanței de apel examinarea cauzei în lipsa pârâtului care a înștiințat legal instanța despre motivul neprezentării, Ministerul Sănătății a fost în imposibilitate de a se apăra, respectiv, a fost încălcat un alt drept fundamental prevăzut la art. 26 din Constituția RM.

Mai mult, în cauza respectivă instanța de apel în motivarea hotărârii nu s-a expus în ceea ce privește capătul de cerere privind amânarea examinării cauzei.

Consideră că instanțele ierarhic inferioare, prin acțiunile realizate, au încălcat justițiabilului în persoana Ministerului Sănătății dreptul la un proces echitabil, un drept procesual garantat de legislația în vigoare și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

La 11 iulie 2017, Liliana Iașan a depus referință la cererile de recurs depuse de Ministerul Sănătății al RM, Mihai Munteanu, Maria Golovaci și Petru Croitoru considerându-le întemeiate și argumentate, solicitând admiterea acestora cu casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei spre rejudecare.

La 11 iulie 2017, Mihai Moldovanu a depus referință la cererile de recurs depuse de Ministerul Sănătății al RM, Liliana Iașan, Maria Golovaci și Petru Croitoru solicitând admiterea acestora cu casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei spre rejudecare.

La 13 iulie 2017, Ministerul Sănătății al RM a depus referință la cererile de recurs depuse de Liliana Iașan, Maria Golovaci și Petru Croitoru, Mihai Moldovanu solicitând admiterea acestora cu casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

La 17 iulie 2017, Maria Golovaci a depus referință la cererile de recurs depuse de Liliana Iașan, Ministerul Sănătății al RM și Petru Croitoru, Mihai Moldovanu solicitând admiterea acestora cu casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță la Judecătoria Chișinău sediul Centru.

La 18 iulie 2017, Ministerul Sănătății al RM a depus referință suplimentară la cererile de recurs depuse de Liliana Iașan, Maria Golovaci și Petru Croitoru, Mihai Moldovanu solicitând admiterea acestora cu casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță la Judecătoria Chișinău sediul Centru.

La 18 iulie 2017, Petru Croitoru a depus referință la cererile de recurs depuse de Liliana Iașan, Ministerul Sănătății al RM și Maria Golovaci, Mihai Moldovanu solicitând admiterea acestora cu casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță la Judecătoria Chișinău sediul Centru.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 27 aprilie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 51 vol. II).

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, în termenul legal.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 6 septembrie 2017, recursurile declarate de Ministerul Sănătății al Republicii Moldova, Liliana Iașan, Marina Golovaci, Petru Croitoru și Mihail Moldovanu au fost considerate admisibile.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursurile, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, trimițând pricina spre rejudecare în prima instanță doar în cazul în care a constatat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural specificate la art.432 alin.(3) lit. d) și f).

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. d) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

După cum denotă actele cauzei, Marcel Balagura înaintând cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei de concurs a Ministerului Sănătății al RM a solicitat anularea hotărârii Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Asociației Medicale Teritoriale Buiucani din 7 iulie 2015, procesului – verbal al ședinței Comisiei de concurs din 7 iulie 2015 și deciziei Comisiei de examinare a contestațiilor din 9 iulie 2015 și procesului – verbal din 9 iulie 2015, iar prin cererea de concretizare a cerințelor a solicitat anularea hotărârii Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Asociației Medicale Teritoriale Buiucani din 7 iulie 2015, procesului – verbal al ședinței Comisiei de concurs din 7 iulie 2015, anularea deciziei Comisiei de examinare a contestațiilor din 9 iulie 2015 și procesului– verbal al ședinței Comisiei de examinare a contestațiilor din 9 iulie 2015 și organizarea repetată a concursului cu numirea Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Asociației Medicale Teritoriale Buiucani în altă componență.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei pretențiilor înaintate și a admis acțiunea, anulând hotărârea Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Asociației Medicale Teritoriale Buiucani al Ministerului Sănătății al Republicii Moldova din 7 iulie 2015, ca fiind emisă cu încălcarea competenței și procedurii, decizia Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Asociației Medicale Teritoriale Buiucani al Ministerului Sănătății cu privire la examinarea contestației depuse de către Marcel Balagura din 9 iulie 2015 și obligând Ministerul Sănătății să organizeze concursul repetat pentru ocuparea funcției de director al Asociației Medicale Teritoriale Buiucani.

Judecând apelurile declarate de Petru Croitoru, Marina Golovaci, Mihai Moldovanu, Liliana Iașan și Ministerul Sănătății al Republicii Moldova, instanța de apel a considerat necesar de a le respinge și a menține hotărârea primei instanțe, considerând că aceasta este întemeiată și legală.

Instanța de recurs conchide, însă, că o astfel de soluție rezultă din nedeterminarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele, mai mult că

concluziile instanțelor de judecată sunt bazate pe o apreciere unilaterală și arbitrară a materialului probator, fapt ce vine în contradicție cu normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) CPC, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Iar, în conformitate cu art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță; instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces.

Reieșind din prevederile normelor enunțată, instanța de recurs reține că contrar acestor prevederi, instanțele de judecată ierarhic inferioare judecând cauza au trecut în mod superficial asupra circumstanțelor pricinii, referindu-se doar la susținerile lui Marcel Balagura și probele prezentate de ultimul, fără a examina speța sub toate aspectele, în raport cu regulile și legislația ce guvernează litigiul în cauză.

Astfel, adoptând soluția dată, deși instanțele de judecată ierarhic inferioare au constatat că fondatorul Instituției Medico - Sanitare Publice Asociația Medicală Teritorială Buiucani este Consiliul mun. Chișinău, că numirea și eliberarea din funcții a conducătorilor întreprinderilor municipale și ale șefilor direcțiilor și subdiviziunilor din subordinea Consiliului mun. Chișinău, ține de competența exclusivă a Consiliului mun. Chișinău, precum și crearea comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de conducători de întreprinderi municipale, șefi de direcții și subdiviziuni subordonate Consiliului mun. Chișinău, ține de competența exclusivă a Consiliului mun. Chișinău, nu au supus examinării chestiunea cu privire la atragerea ca parte în proces a Consiliului mun. Chișinău.

Mai mult că ulterior, prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/23 din 29 octombrie 2015, Liliana Iașan a fost numită în funcția de director al Instituției Medico-Sanitare Publice Asociația Medicală Teritorială Buiucani(f. d. 244 vol. I), cu încheierea contractului de muncă.

Or, conform prevederilor art. 185 alin. (1) lit. a) CPC judecătorul, în faza de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare, soluționează inclusiv și problema intervenirii în proces a coreclamanților, copârâților și intervenienților.

De altfel, instanțele de judecată ierarhic inferioare, adoptând soluția de admitere a acțiunii, anulând actele contestate și obligând Ministerul Sănătății să organizeze concurs repetat pentru ocuparea funcției de director al Asociației Medicale Teritoriale Buiucani, nu au examinat și nu au supus verificării nici

susținerea Ministerului Sănătății, Petru Croitoru, Marina Golovaci, Mihai Moldovanu și Liliana Iașan pe parcursul judecării cauzei atât în instanța de fond, cât și instanța de apel precum că acțiunea înaintată către Marcel Balagura a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție, inițial aceasta fiind depusă împotriva Comisiei de concurs, iar ulterior prin cererea de concretizare a pretențiilor înaintată deja împotriva Ministerului Sănătății.

Totodată, examinarea superficială a pricinii se atestă și prin faptul că instanțele de judecată nu au supus verificării nici argumentul recurenților cu referire la faptul că comisia de concurs a fost constituită legal, inclusiv și în privința lui Mihai Moldovanu, în acest sens invocând prevederile pct. 3 din Dispoziția Primarului municipiului Chișinău nr. 01-dc din 5 ianuarie 2015 „Cu privire la numirea lui Mihail Moldovanu în funcția de șef al Direcției Sănătății”, prin care s-a dispus abrogarea Dispoziției Primarului general al municipiului Chișinău nr. 217/2-dc din 18 iunie 2013 „Cu privire la numirea dlui Mihail Moldovanu în funcția de șef interimar al Direcției Sănătății”.

La fel, reieșind din specificul acțiunii deduse judecării, precum și în scopul stabilirii temeiniciei sau netemeiniciei pretențiilor, alături de cele constatate, era indispensabil, de a verifica cerințele formulate și prin prisma particularităților instituite de Legea ocrotirii sănătății nr. 411 din 28 martie 1995 și Regulamentul privind numirea în funcție pe bază de concurs a conducătorilor instituțiilor medico – sanitare publice, care reglementează procedura numirii în funcție a conducătorului unei instituții medico-sanitară publică.

Aceste circumstanțe au rămas fără o apreciere adecvată de către instanțele de judecată, deși urmau a fi verificate și analizate minuțios întru soluționarea corectă a litigiului.

În contextul dat, instanța de recurs reține că cele descrise incontestabil indică la o examinare superficială a pricinii, fără a fi supusă controlului temeinicia și corectitudinea soluției date de prima instanță prin prisma prevederilor legale și fără a intra în esența litigiului apărut în speță, precum și pretențiilor formulate de părți, omițând de a da apreciere și probelor aduse în susținerea pretențiilor, precum și de a soluționa problema intervenirii ca parte în proces Consiliul mun. Chișinău.

Astfel, instanța de recurs conchide că actele judecătorești emise la caz de instanțele de judecată ierarhic inferioare nu conțin o apreciere ce ar determina definitiv și incontestabil certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea de a exercita controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Ca urmare, în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

În speță, prezintă relevanță și faptul că folosirea criteriilor pentru determinarea corectă a naturii juridice a litigiului dat, reieșind din specificul acestuia, presupune prin sine lămurirea completă și pe bază de dovezi certe a situației de fapt, care, este diferită de la caz la caz.

Sub aspectul celor relatate se constată că concluziile instanțelor de judecată ierarhic inferioare nu conțin o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluțiilor la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unor asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Distinct de cele mai sus arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe urmează a fi casate cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

La rejudecarea pricinii prima instanță urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând pricina, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admit recursurile declarate de Ministerul Sănătății al Republicii Moldova, Liliana Iașan, Marina Golovaci, Petru Croitoru și Mihail Moldovanu.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2014 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 mai 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Marcel Balagura împotriva Comisiei de concurs a Ministerului Sănătății al Republicii Moldova cu privire la anularea hotărârii Comisiei de concurs, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu