

ÎN CHEIERE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursurile declarate de reprezentantul creditorului Badrajan Liuba, avocatul Serghei Șteliman, de președintele comitetului creditorilor, Sergiu Marin, de creditorul societatea pe acțiuni „Meșterul”, de reprezentantul debitorului societatea pe acțiuni „Orhagroservice”, Țugui Ivan și de creditorul Belegurschi Alexandru, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2017,

în cadrul procedurii de insolvabilitate a societății pe acțiuni „Orhagroservice” la cererea introductivă înaintată de societatea pe acțiuni „Moldagrotehnica”, cu privire la destituirea administratorului autorizat a debitorului insolvabil,

c o n s t a t ă

La 16 august 2007 SA „Moldagrotehnica” a înaintat cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „Orhagroservice”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Economică din 15 noiembrie 2007 s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SA „Orhagroservice”, s-a numit în calitate de administrator al procedurii de insolvabilitate ÎI „Colun Vitalie”. S-a stabilit data adunării de raportare și a adunării de validare a mărimii creanțelor. S-a obligat creditorii să depună creanțele sale la Curtea de Apel Economică pînă la adunarea de validare și să precizeze neîntîrziat bunurile din masa debitoare asupra cărora dețin un drept prioritar, precum și temeiul acestui drept. S-a obligat administratorul procesului de insolvabilitate să prezinte un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate debitorului, să verifice temeiurile și cauzele intervenirii insolvabilității, mărimea și structura masei debitoare persoanele responsabile și a fondatorilor. S-a menținut măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 05 septembrie 2007, cu mențiunea că administratorul procesului de insolvabilitate s-a obligat să publice dispozitivul hotărîrii în Monitorul Oficial în termen de 10 zile (vol.1, f.d.2).

La 21 iunie 2013 creditorul Sergiu Marin a înaintat un demers, și ulterior la 12 iulie 2013 un demers suplimentar cu privire la destituirea administratorului insolvenței ÎI „Gheorghe Ciobanu” (vol.1, f.d.3, 4-5).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016 s-a respins demersul creditorului Sergiu Marin din 21 iulie 2013 și demersul suplimentar din 12 iulie 2013 privind destituirea din funcție a administratorului insolvenței SA „Orhagroservice”, ÎI „Gheorghe Ciobanu”, ca fiind neîntemeiate (vol.1, f.d.15-17).

La 19 februarie 2016, creditorul Sergiu Marin a declarat recurs, iar la 28 martie 2016 un recurs suplimentar împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, pronunțarea unei decizii de destituire al administratorului insolvenței al SA „Orhagroservice”, ÎI „Gheorghe Ciobanu” și desemnarea lui ÎI „Ambrosi Tudor” în funcție de administrator al insolvenței al SA „Orhagroservice” (vol.1, f.d.18-19, 23-31).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, s-a respins recursul declarat de creditorul Sergiu Marin și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016 (vol.1, f.d.84-87).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017 s-a destituit Gheorghe Ciobanu din funcția de administrator al insolvenței al SA „Orhagroservice”. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvenței ÎI „Ambrosi Tudor”. S-a obligat ÎI „Gheorghe Ciobanu” să transmită în termen de 2 săptămâni noului administrator al insolvenței toate documentele pe care acesta le deține în legătură cu îndeplinirea funcției de administrator al insolvenței al SA „Orhagroservice” (vol.1, f.d.123-128).

La 18 mai 2017, administratorul ÎI „Ambrosi Tudor” a înaintat cerere instanței de insolvență, solicitând destituirea sa din funcția de administrator al insolvenței al SA „Orhagroservice” cu desemnarea unui alt administrator (vol.1, f.d.129).

La 31 mai 2017, creditorul BC „Fincombak” SA a înaintat instanței de insolvență cerere cu privire la numirea din oficiu a unui administrator al insolvenței al SA „Orhagroservice” (vol.1, f.d.132 verso).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2017 s-a admis cererea înaintată de administratorul insolvenței al SA „Orhagroservice”, ÎI „Ambrosi Tudor” privind demisia din funcția respectivă și cererea înaintată de creditorul BC „Fincombank” SA cu privire la numirea din oficiu de către instanța de insolvență a unui administrator al insolvenței al SA „Orhagroservice”. S-a aprobat demisia lui Ambrosi Tudor din funcția de administrator al insolvenței al SA „Orhagroservice”. S-a desemnat, în mod aleatoriu, în calitate de administrator al insolvenței al SA „Orhagroservice”, ÎI „Greul Mihail”. S-a obligat administratorul insolvenței al SA „Orhagroservice”, ÎI „Ambrosi Tudor” să prezinte instanței de insolvență un raport prevăzut la art. 72 alin. (1) din Legea insolvenței, în care să fie consemnate situația masei debitoare și rulajul mijloacelor bănești de pe conturile acumulate. S-a obligat administratorul insolvenței al SA „Orhagroservice” nou numit să exercite atribuțiile sale în conformitate cu prevederile Legii insolvenței, începând cu data desemnării sale și pe tot parcursul derulării procesului de insolvență a SA „Orhagroservice” (vol.1, f.d.133-135).

La 05 iulie 2017, reprezentantul creditorului Badrajan Liuba, avocatul Serghei Șteliman a depus cerere de recurs, iar la 31 iulie 2017 – recurs suplimentar împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2017, solicitând repunerea în termenul de

declarare a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 cu pronunțarea unei noi încheieri, sub formă de decizie, prin care cererea administratorului autorizat ÎI „Ambrosi Tudor” privind demisia din funcția de administrator al insolabilității SA „Orhagroservice” să fie admisă și să fie desemnat în această funcție administratorul autorizat ÎI „Șeremet Vasile” sau restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău (vol.1, f.d. 137-146).

În motivarea recursului, referitor la posibilitatea atacării încheierii recurate a invocat că, la desemnarea unui administrator, în cazul destituirii sau demisiei celui precedent sunt aplicabile dispozițiile art. 71 alin.(3) și art. 63 din Legea insolabilității în raport cu art. 74 din aceeași lege.

Cu referire la repunerea în termen a recursului a menționat că la ședința de judecată din 02 iunie 2016 în care a fost examinată chestiunea privind desemnarea unui nou administrator al SA „Orhagroservice” nu a fost înștiințat, iar despre încheierea recurată a aflat la 30 iunie 2017, în urma discuției cu Duca Valerii, reprezentantul creditorului SA „Agromec”, care a participat la ședința de judecată în procesul de insolabilitate a debitorului SA „Orhagroservice” din 30 iunie 2017. Prin urmare, consideră că sunt temeuri de repunere în termenul de recurs, în caz contrar va constitui o îngădire la accesul la justiție, garantat de art. 6 CEDO.

Susține că instanța de insolabilitate nu a înștiințat comitetul creditorilor despre cererea de demisie a administratorului demis, provocând impedimente ultimilor în exercitarea dreptului de a propune candidatura unui alt administrator al insolabilității.

Consideră că instanța de insolabilitate urma să citeze toți participanții la proces, inclusiv creditorii și reprezentantul debitorului, în special comitetul creditorilor, în persoana președintelui său.

Afirmă că instanța de insolabilitate a încălcat procedura de demisie a administratorului insolabilității și desemnare unui alt administrator, fiind încălcate dispozițiile art. 71 alin. (3) din Legea insolabilității.

Menționează că instanța de insolabilitate la emiterea încheierii din 02 iunie 2017 a încălcat dispozițiile art. 193 alin. (1) din Codul de procedură civilă, deoarece a fost emisă în afara ședinței de judecată, fără întocmirea procesului-verbal al ședinței de judecată în corespundere cu art. 273 din Codul de procedură civilă, fapt confirmat prin răspunsul Curții de Apel Chișinău anexat la recursul suplimentar.

La 05 iulie 2017, președintele comitetului creditorilor, Sergiu Marin, a depus cerere de recurs, iar la 31 iulie 2017 – recurs suplimentar împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2017, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 cu pronunțarea unei noi încheieri, sub formă de decizie, prin care cererea administratorului autorizat ÎI „Ambrosi Tudor” privind demisia din funcția de administrator al insolabilității SA „Orhagroservice” să fie admisă și să fie desemnat în această funcție administratorul autorizat ÎI „Șeremet Vasile” sau restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău (vol.1, f.d. 183-192).

În argumentarea recursului a invocat același motive și temeuri inserate în recursul declarat de reprezentantul creditorului Badrajan Liuba, avocatul Serghei Șteliman.

La 05 iulie 2017, creditorul SA „Meșterul”, a depus cerere de recurs, iar la 31 iulie 2017 – recurs suplimentar împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2017, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 cu pronunțarea unei noi

încheieri, sub formă de decizie, prin care cererea administratului autorizat ÎI „Ambrosi Tudor” privind demisia din funcția de administrator al insolabilității SA „Orhagroservice” să fie admisă și să fie desemnat în această funcție administratorul autorizat ÎI „Șeremet Vasile” sau restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău (vol.1, f.d. 216-225).

În motivarea recursului a invocat același motive și temeiuri inserate în recursul declarat de reprezentantul creditorului Badrajan Liuba, avocatul Serghei Șteliman.

La 05 iulie 2017, reprezentantul debitorului SA „Orhagroservice”, Țugui Ivan, a depus cerere de recurs, iar la 31 iulie 2017 – recurs suplimentar împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2017, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 cu pronunțarea unei noi încheieri, sub formă de decizie, prin care cererea administratului autorizat ÎI „Ambrosi Tudor” privind demisia din funcția de administrator al insolabilității SA „Orhagroservice” să fie admisă și să fie desemnat în această funcție administratorul autorizat ÎI „Șeremet Vasile” sau restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău (vol.1, f.d. 249-258).

În argumentarea recursului a invocat același motive și temeiuri inserate în recursul declarat de reprezentantul creditorului Badrajan Liuba, avocatul Serghei Șteliman.

La 05 iulie 2017, Belegurschi Alexandru, a depus cerere de recurs, iar la 31 iulie 2017 – recurs suplimentar împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2017, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 cu pronunțarea unei noi încheieri, sub formă de decizie, prin care cererea administratului autorizat ÎI „Ambrosi Tudor” privind demisia din funcția de administrator al insolabilității SA „Orhagroservice” să fie admisă și să fie desemnat în această funcție administratorul autorizat ÎI „Șeremet Vasile” sau restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău (vol.2, f.d. 1-10).

În argumentarea recursului a invocat același motive și temeiuri inserate în recursul declarat de reprezentantul creditorului Badrajan Liuba, avocatul Serghei Șteliman.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursurile declarate de reprezentantul creditorului Badrajan Liuba, avocatul Serghei Șteliman, de președintele comitetului creditorilor, Sergiu Marin, de creditorul SA „Meșterul”, de reprezentantul debitorului SA „Orhagroservice”, Țugui Ivan și de creditorul Belegurschi Alexandru urmează a fi restituite pentru următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Potrivit art. 423 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol. Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității n, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Art. 71 alin. (4) și (6) din Legea insolvenței încheierea de destituire poate fi atacată cu recurs de către administrator/lichidator. Încheierea de respingere a propunerii comitetului creditorilor poate fi atacată cu recurs de orice membru al lui ori, în cazul cererii formulate de adunarea creditorilor, de către orice creditor. Administratorul/lichidatorul poate ataca cu recurs încheierea de respingere a cererii de demisie.

Din sensul normelor citate supra rezultă faptul că, încheierea de destituire a administratorului insolvenței și de respingere a cererii de demisie a acestuia poate fi atacată cu recurs doar de titularul funcției, iar încheierea de respingere a propunerii comitetului creditorilor, poate fi atacată cu recurs de orice creditor.

Colegiul reiterează că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2017 *inter alia*, s-a admis cererea de demisie a administratorului insolvenței SA „Orhagroservice”, ÎI „Ambrosi Tudor” și s-a desemnat, în mod aleatoriu, în calitate de administrator al insolvenței al SA „Orhagroservice”, ÎI „Greucul Mihail” (vol.1, f.d.133-135).

În această ordine de idei, instanța de recurs remarcă faptul că încheierea recurată nu poate fi atacată cu recurs, întrucât nu sunt întrunite condițiile de la art. 71 alin. (4) și (6) din Legea insolvenței, or cererea administratorului insolvenței SA „Orhagroservice”, ÎI „Ambrosi Tudor” a fost admisă, iar desemnarea unui alt administrator nu a avut loc la propunerea comitetului creditorilor.

Mai mult, actul judecătoresc de dispoziție recurat nu face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, totodată Codul de procedură civilă și Legea insolvenței nu conține nici o normă care ar prevedea posibilitatea atacării încheierii de admitere a cererii de demisie a administratorului insolvenței și desemnarea în mod aleatoriu a unui alt administrator, or art. 15 din Codul de procedură civilă prevede expres că, participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii, iar art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței stipulează exhaustiv că hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin urmare, Colegiul reține că, reprezentantul creditorului Badrajan Liuba, avocatul Serghei Șteliman, președintele comitetului creditorilor, Sergiu Marin, creditorul SA „Meșterul”, reprezentantul debitorului SA „Orhagroservice”, Țugui Ivan și creditorul Belegurschi Alexandru nu au nici un temei legal să depună recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2017, având în vedere că încheierea este definitivă și executorie din momentul pronunțării și nu se supune nici unei căi de atac, în sensul art. 5 alin. (8) și art. 71 alin. (4) și (6) din Legea insolvenței.

Ținând cont de prevederile art. 8 alin.(1) din Legea insolvenței și reieșind din faptul că legea respectivă specifică direct actele de dispoziție judecătorești ce se supun contestării, Colegiul conchide că încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 nu se supune recursului.

Reieșind din faptul că recursurile declarate de reprezentantul creditorului Badrajan Liuba, avocatul Serghei Șteliman, de președintele comitetului creditorilor, Sergiu Marin, de creditorul SA „Meșterul”, de reprezentantul debitorului SA „Orhagroservice”, Țugui Ivan și de creditorul Belegurschi Alexandru au fost îndreptate împotriva încheierii care în virtutea legii nu poate fi contestată în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursurile declarate.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ lit. e) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se restituie recursurile declarate de reprezentantul creditorului Badrajan Liuba, avocatul Serghei Șteliman, de președintele comitetului creditorilor, Sergiu Marin, de creditorul societatea pe acțiuni „Meșterul”, de reprezentantul debitorului societatea pe acțiuni „Orhagroservice”, Țugui Ivan și de creditorul Belegurschi Alexandru împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2017 în cadrul procedurii de insolabilitate a societății pe acțiuni „Orhagroservice” la cererea introductivă înaintată de societatea pe acțiuni „Moldagrotehnica”, cu privire la destituirea administratorului autorizat a debitorului insolubil.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță