

ÎNCHEIERE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ministerul Sănătății al Republicii Moldova

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Ministerului Sănătății al Republicii Moldova împotriva Consiliului municipal Chișinău și Direcției Sănătății a Consiliului municipal Chișinău cu privire la declararea ilegală a nesoluționării în termenul stabilit de lege a cererii prealabile, anularea parțială a actului administrativ, anularea răspunsurilor și obligarea emiterii deciziei

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Ministerul Sănătății al Republicii Moldova și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 octombrie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 14 august 2014, Ministerului Sănătății al Republicii Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Direcției Sănătății a Consiliului municipal Chișinău, Lilianeî Gîrbu, intervenient accesoriu Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu privire la declararea ilegală a nesoluționării în termenul stabilit de lege a cererii prealabile, anularea actelor administrative, constatarea nulității contractului individual de muncă, anularea răspunsurilor și obligarea emiterii deciziei.

În motivarea acțiunii a invocat că la 6 mai 2014, a fost emis ordinul nr. 36p a Direcției Sănătății a Consiliului municipal Chișinău „Cu privire la numirea în funcție a dnei Liliana Gîrbu”, prin care Liliana Gîrbu, șefa Secției boli interne din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail”, începând cu 6 mai 2014, a fost numită în funcția de director al Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic Municipal nr. 4 cu dreptul de primă semnătură pe documentele bancare și stabilit pentru Liliana Gîrbu salariul

lunar în mărime de 7500 lei, inclusiv coeficientul 5,50 % pentru categoria de calificare și 50% pentru intensitate în muncă, controlul executării ordinului în cauză fiind asumat personal lui Mihai Moldovanu, șef al Direcției Sănătății a Consiliului municipal Chișinău.

Menționează că la aceeași dată, 6 mai 2014, a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 04 dintre Direcția Sănătății a Consiliului municipal Chișinău și Liliana Gîrbu privind ocuparea de către Liliana Gîrbu a funcției de director al Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic Municipal nr. 4 din mun. Chișinău.

Susține că pentru a adopta ordinul nr. 36p din 6 mai 2014 „Cu privire la numirea în funcție a dnei Liliana Gîrbu”, Direcția Sănătății a Consiliului municipal Chișinău, anterior, a emis la data de 5 mai 2014 ordinul nr. 35p „Despre concedierea dnei Diana Noroc”, prin care, fiind invocate prevederile art. 86 alin. (1) lit. g) Codul muncii, a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de concediere a Dianei Noroc, director al Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic Municipal nr. 4 din mun. Chișinău, inclusiv în baza punctului 5.10 din Regulamentul Direcției Sănătății a Consiliului municipal Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 11/7 din 3 iunie 2004 „Cu privire la aprobarea Regulamentului și organigramei Direcției Sănătății a Consiliului municipal Chișinău”.

Indică că ordinul Direcției Sănătății a Consiliului municipal Chișinău nr. 35p din 5 mai 2014 „Despre concedierea dnei Diana Noroc” precum și ordinul Direcției Sănătății a Consiliului mun. Chișinău nr. 36p din 6 mai 2014 „Cu privire la numirea în funcție a dnei Liliana Gîrbu” au fost comunicate Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, prin scrisoarea nr. 132 din 4 iunie 2014 a Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic Municipal nr. 4 din mun. Chișinău, recepționată de Ministerul Sănătății al Republicii Moldova la data de 9 iunie 2014.

Notează că la 30 iunie 2014, Ministerul Sănătății al Republicii Moldova a depus cerere prealabilă către Consiliul municipal Chișinău, prin care a solicitat anularea integrală a ordinului Direcției Sănătății a Consiliului municipal Chișinău nr. 36p din 6 mai 2014 „Cu privire la numirea în funcție a dnei Liliana Gîrbu”, anularea integrală a contractului individual de muncă nr. 04 din 6 mai 2014 încheiat între Direcția Sănătății a Consiliului municipal Chișinău și Liliana Gîrbu privind ocuparea de către Liliana Gîrbu a funcției de director al Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic Municipal nr. 4 din mun. Chișinău, revocarea parțială a punctului 5.10 din Regulamentul Direcției Sănătății a Consiliului municipal Chișinău aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 11/7 din 3 iunie 2004 „Cu privire la aprobarea Regulamentului și organigramei Direcției Sănătății a Consiliului municipal Chișinău”, expedierea către Ministerul Sănătății al Republicii Moldova a copiei autentificate a contractului individual de muncă nr. 04 din 6 mai 2014, încheiat între Direcția Sănătății a Consiliului municipal Chișinău și Liliana Gîrbu.

Relevă că la data de 15 iulie 2014, Ministerul Sănătății al Republicii Moldova a recepționat răspunsul Primăriei municipiului Chișinău nr. 01-115/4761, prin care a fost respinsă cererea prealabilă ca fiind tardivă.

Iar, la data de 4 august 2014, Ministerul Sănătății al Republicii Moldova a recepționat răspunsul Direcției Sănătății al Consiliului municipal Chișinău nr. 070117/255 din 30 iulie 2014, prin care a fost respinsă cererea prealabilă.

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (2¹) din Legea ocrotirii sănătății nr. 411-XIII din 28 martie 1995, pct. 4, pct. 16 din Regulamentul privind numirea în funcție pe bază de concurs a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1079 din 2 octombrie 2007, remarcă că funcțiile de conducător al instituțiilor medico-sanitare publice municipale sunt ocupate exclusiv pe bază de concurs, organizat de Ministerul Sănătății, concurs care reprezintă unica modalitate legală de ocupare a funcției de conducător al unei instituții medico-sanitare publice, celelalte modalități fiind contrare legii.

Consideră ca fiind contrară legii numirea directă în funcție de conducător, fără petrecerea concursului obligatoriu.

Mai subliniază că termenul unui contract individual de muncă dintre fondatorul unei instituții medico-sanitare publice și conducătorul instituției este de 5 ani, la expirarea căruia funcția de conducător devine vacantă de drept, iar fondatorul are obligația de a anunța Ministerul Sănătății al Republicii Moldova despre necesitatea efectuării concursului obligatoriu, potrivit normelor imperative ale art. 4 alin. (2¹) și alin. (2²) din Legea ocrotirii sănătății nr. 411-XIII din 28 martie 1995 în coroborare cu pct. 16 din Regulamentul privind numirea în funcție pe bază de concurs a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1079 din 2 octombrie 2007.

Obiectează că în cazul dat, Direcția Sănătății a Consiliului municipal Chișinău nefiind fondator al Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic Municipal nr. 4 a încălcat prevederile legale și a numit-o pe Liliana Gîrbu în funcție de conducător al Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic Municipal nr. 4, fără a fi petrecut concursul obligatoriu pentru ocuparea funcției respective și cu încălcarea termenului imperativ de 5 ani prevăzut de lege pentru ocuparea funcției.

Astfel, consideră că ordinul Direcției Sănătății a Consiliului municipal Chișinău nr. 36p din 6 mai 2014 „Cu privire la numirea în funcție a dnei Liliana Gîrbu” este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii și ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Totodată, cu referire la dispozițiile art. 216 alin. (1), 220 alin. (1), 217 Cod civil, susține că contractul individual de muncă nr. 04 din 6 mai 2014, încheiat între Direcția Sănătății a Consiliului municipal Chișinău și Liliana Gîrbu este lovit de nulitate absolută, dat fiind faptul că contractul a fost încheiat fără petrecerea concursului obligatoriu pentru ocuparea funcției de conducător al Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic Municipal nr. 4.

Având în vedere prevederile art. 12, 206 alin. (1), 207 alin. (1) Codul muncii, art. 17 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ, explică că în cazul conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice municipale din subordinea

Consiliului municipal Chișinău, atribuția de sancționare disciplinară revine în exclusivitate Consiliului municipal Chișinău, iar în cazul celorlalți salariați ale instituțiilor medico-sanitare publice municipale atribuția de sancționare disciplinară îi revine conducătorului fiecărei instituții medico-sanitare publice municipale în parte.

Prin urmare, consideră că sintagma „sancțiuni disciplinare” cuprinsă în pct. 5.10 din Regulamentul Direcției Sănătății a Consiliului municipal Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 11/7 din 3 iunie 2004 „Cu privire la aprobarea Regulamentului și organigramei Direcției Sănătății a Consiliului municipal Chișinău” este nulă, nu poate produce careva efecte juridice și urmează a fi revocată în temeiul art. 12 Codul muncii, dat fiind că aceasta înrăutățește situația salariaților în comparație cu prevederile art. 206 alin. (1) și art. 207 alin. (1) Codul muncii.

Relevă că deși prin cererea prealabilă a solicitat Consiliului municipal Chișinău expedierea către Ministerul Sănătății al Republicii Moldova copia autenticată a contractul individual de muncă nr. 04 din 6 mai 2014, încheiat între Direcția Sănătății a Consiliului municipal Chișinău și Liliana Gîrbu, până la momentul actual atât Consiliul municipal Chișinău, cât și Direcția Sănătății a Consiliului municipal Chișinău nu au expediat actul solicitat, prin ce au încălcat dreptul de acces la informație al Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, prin nefurnizarea informațiilor oficiale.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 16, 17, 19 din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, art. 166, 167, 277, 278 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, declararea ilegală a nesoluționării în termenul stabilit de lege de către Consiliul municipal Chișinău a cererii prealabile a Ministerului Sănătății nr. 12jur-8/152 din 30 iunie 2014, anularea integrală a ordinului Direcției Sănătății a Consiliului municipal Chișinău nr. 36p din 6 mai 2014 „Cu privire la numirea în funcție a dnei Liliana Gîrbu”, constatarea nulității contractului individual de muncă nr. 04 din 6 mai 2014 încheiat între Direcția Sănătății a Consiliului municipal Chișinău și Liliana Gîrbu privind ocuparea de către Liliana Gîrbu a funcției de director al Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic Municipal nr. 4 din mun. Chișinău, anularea parțială a punctului 5.10 din Regulamentul Direcției Sănătății a Consiliului municipal Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 11/7 din 3 iunie 2004 „Cu privire la aprobarea Regulamentului și organigramei Direcției Sănătății a Consiliului municipal Chișinău” cu excluderea din textul punctului respectiv a sintagmei „sancțiuni disciplinare”, anularea răspunsului Primăriei municipiului Chișinău nr. 02-115/4761 din 14 iulie 2014, anularea răspunsului Direcției Sănătății a Consiliului municipal Chișinău nr. 070117/255 din 30 iulie 2014, obligarea Consiliului municipal Chișinău să emită o decizie prin care să informeze Ministerul Sănătății al Republicii Moldova despre necesitatea petrecerii concursului obligatoriu pentru funcția de director al Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic Municipal nr. 4, obligarea Consiliului municipal Chișinău și Direcției Sănătății a Consiliului municipal Chișinău să furnizeze

Ministerului Sănătății al Republicii Moldova copia autenticată a contractului individual de muncă nr. 04 din 6 mai 2014, încheiat între Direcția Sănătății a Consiliului municipal Chișinău și Liliana Gîrbu privind ocuparea de către Liliana Gîrbu a funcției de director al Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic Municipal nr. 4 din mun. Chișinău.

La 19 septembrie 2016, Ministerului Sănătății al Republicii Moldova a depus o cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată împotriva pârâților Consiliului municipal Chișinău și Direcției Sănătății a Consiliului municipal Chișinău, prin care a solicitat declararea ilegală a nesoluționării în termenul stabilit de lege de către Consiliul municipal Chișinău a cererii prealabile a Ministerului Sănătății al Republicii Moldova nr. 12jur-8/152 din 30 iunie 2014, anularea parțială a pct. 5.10 din Regulamentul Direcției Sănătății a Consiliului municipal Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 11/7 din 3 iunie 2004 „Cu privire la aprobarea Regulamentului și organigramei Direcției Sănătății a Consiliului municipal Chișinău”, cu excluderea din textul punctului respectiv a sintagmei „sanțiuni disciplinare”, anularea răspunsului Primăriei municipiului Chișinău nr. 02115/4761 din 14 iulie 2014, anularea răspunsului Direcției Sănătății a Consiliului municipal Chișinău nr. 070117/255 din 30 iulie 2014 și obligarea Consiliului municipal Chișinău de a emite o decizie prin care să informeze Ministerul Sănătății al Republicii Moldova despre necesitatea petrecerii concursului obligatoriu pentru funcția de director al Instituției Medico-Sanitare Publică Spitalul Clinic Municipal nr. 4.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 octombrie 2016, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, a fost respins apelul declarat de Ministerul Sănătății al Republicii Moldova și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 octombrie 2016.

La 4 august 2017, Ministerul Sănătății al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea.

Menționează că contrar prevederilor art. 241 alin. (5) CPC, instanța de apel nu a făcut trimitere nici la o lege materială, referindu-se generic și limitându-se la normele procesuale ale Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, pe când consideră că era necesar de aplicat prevederile Codului muncii și a Legii ocrotirii sănătății nr. 411-XIII din 28 martie 1995.

Indică că conform prevederilor art. 4 alin. (2¹) și alin. (2²) din Legea ocrotirii sănătății nr. 411-XIII din 28 martie 1995, conducătorii instituțiilor medico-sanitare publice municipale, raionale se numesc în funcție de către fondatorii - administrația publică locală, în baza concursului petrecut de către Ministerul Sănătății al Republicii Moldova.

Relevă că potrivit prevederilor art. 206 Codul muncii, sancțiunile disciplinare pot fi aplicate salariatului doar de angajator, iar potrivit dispozițiilor

art. 207 Codul muncii, organele abilitate de aplicare a sancțiunii disciplinare sunt acele organe cu dreptul de angajare a salariatului respectiv.

Consideră că aplicarea sancțiunii disciplinare conducătorilor Instituțiilor Medico-Sanitare Publice de către Direcția Sănătății a Consiliului municipal Chișinău contravine Legii ocrotirii sănătății nr. 411-XIII din 28 martie 1995, cu modificările ulterioare și Codului muncii.

Subliniază că administrația publică locală refuză informarea despre posturile vacante din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice și numește conducătorii fără petrecerea concursului, contrar prevederilor art. 4 din Legea ocrotirii sănătății nr. 411-XIII din 28 martie 1995.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 15 mai 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 66 vol. II), careva date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ministerul Sănătății al Republicii Moldova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Ministerul Sănătății al Republicii Moldova, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Sănătății al Republicii Moldova ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Ministerul Sănătății al Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță