

## DECIZIE

11 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Ion Druță, Dumitru Mardari  
Mariana Pitic, Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Citius Grup” și Societatea cu Răspundere Limitată „Paolcaz”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Citius Grup” și Societății cu Răspundere Limitată „Paolcaz” împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii și Autorității administrative „Agenția Națională Transport Auto”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Proiursil-Com” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017, prin care au fost admise apelurile declarate de Ministerul Economiei și Infrastructurii și Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 septembrie 2016 și pronunțată o hotărâre nouă de respingere a acțiunii ca neîntemeiată,

### c o n s t a ț ă

La 11 decembrie 2015, SRL „Citius Grup” și SRL „Paolcaz” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor (al cărui succesor în drepturi la moment este Ministerul Economiei și Infrastructurii) și Autorității administrative „Agenția Națională Transport Auto”, intervenient accesoriu SRL „Proiursil-Com” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantii au invocat că administrează ruta Chișinău – Vărătic – Chișinău și Chișinău – Puhoi – Chișinău din anul 2005 (SRL „Paolcaz”) și respectiv din 2008 (SRL „Citius Grup”).

Indică SRL „Citius Grup” și SRL „Paolcaz” că prin ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 192 din 31 decembrie 2014, a fost aprobat programul de transport interraional și lista operatorilor de transport care vor

deservi rutele/cursele interraionale incluse în program. Conform anexei nr. 2 la ordinul dat, în programul de transport interraional au fost introduse suplimentar cursele Chișinău 07-30, 08-50, 10-20, 11-10, 12-40, 13-25, 14-55, 18-35 – Puhoi 06-15, 06-50, 07-15, 07-45, 08-35, 10-00, 11-00, 11-40, în regim expres și expunerea acestora la concurs.

Ulterior, prin ordinul nr. 77 din 21 mai 2015, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, în urma examinării cererii prealabile a APOTA din 11 mai 2015 cu privire la anularea unor modificări efectuate la aprobarea programului de transport rutier interraional, a exclus din programul de transport rutier interraional modificarea cu privire la deschiderea curselor Chișinău 07-30, 08-50, 10-20, 11-10, 12-40, 13-25, 14-55, 18-35 – Puhoi 06-15, 06-50, 07-15, 07-45, 08-35, 10-00, 11-00, 11-40, în regim expres și expunerea acestora la concurs. Potrivit pct. 2 din ordin, ANTA a fost obligată să opereze modificările necesare în rețeaua de rute regulate și să informeze părțile interesate.

Declară reclamantii că la 09 octombrie 2015, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a emis ordinul nr. 187 cu privire la anularea ordinului nr. 77 din 21 mai 2015, în partea ce ține de excluderea din programul de transport interraional și lista operatorilor de transport a curselor Chișinău 07-30, 08-50, 14-55, 18-35 – Puhoi 06-15, 07-15, 08-35, 10-00 în regim expres expuse la concurs. Potrivit pct. 2 din acest ordin, până la desfășurarea concursului, ANTA urmează să selecteze operatorul de transport pentru deservirea curselor nominalizate cu unități de transport cu o capacitate de îmbarcare de cel puțin 40 persoane. Drept urmare, la 16 octombrie 2015 SC „Proiursil-Com” SRL i-a fost eliberată autorizația seria ANTA 0107099 pentru deservirea transportului rutier de persoane.

La 19 octombrie 2015, s-au adresat cu cerere prealabilă către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, solicitând anularea ordinului nr. 187 din 09 octombrie 2015, însă nu au primit nici-un răspuns.

Consideră SRL „Citius Grup” și SRL „Paolcaz” că ordinul nominalizat a fost emis cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare, deoarece cursele atribuite la concurs se suprapun cu cursele care deja sunt deservite de către reclamantii și contravine prevederilor Codului transporturilor rutiere și ale Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, care stipulează expres că distanța între rutele suburbane trebuie să fie de cel puțin 30 minute. De asemenea, potrivit art. 37 alin. (5) din Codul transporturilor rutiere, în cazul programului de transport rutier raional, la introducerea unei rute noi, la prelungirea rutei, la majorarea numărului de curse, la introducerea de stații sau la modificarea orelor, când graficul de circulație propus are stații care se află în graficele unor rute deservite de către alți operatori de transport rutier, între plecările din stațiile și capetele de rută comune cu ale unei curse incluse în programul de transport raional sau interraional trebuie să se asigure un interval de 15 minute. Astfel, sub pretextul expunerii curselor date la concurs, de fapt au fost acordate curse noi, care se suprapun celor existente, în mod fraudulos unui nou agent economic de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, și anume SRL „Proiursil-Com”.

Menționează reclamantii că la emiterea actului administrativ contestat nu a fost efectuată analiza cerințelor populației, agenților economici, autorităților administrației

publice locale, situației existente și a altor factori prevăzuți în pct. 17 din Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje. Mai mult ca atât, la 17 septembrie 2015, SRL „Citius Grup” s-a adresat către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu solicitarea, în scopul îmbunătățirii calității deservirii rutei Chișinău-Puhoi-Văratice-Chișinău, de a fi prelungite cursele de la Puhoi până la Văratice și modificate trei grafice. La cererea dată, pârâtul a comunicat că potrivit art. 37 pct. 7 din Codul transporturilor rutiere, modificarea programelor de transport rutier local, municipal, raional și interraional poate fi efectuată anual în perioada 01 ianuarie – 15 februarie și doar cu acordul tuturor operatorilor de transport rutier ce activează pe ruta la care urmează a fi efectuate modificări. Prin urmare, se atestă că Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor aplică prevederile legale selectiv și doar în privința unor anumiți agenți economici, or, la caz prin ordinul nr. 187 din 09 octombrie 2015 au fost modificate programele de transport rutier fără acordul tuturor operatorilor de transport rutier ce activează pe ruta Chișinău-Puhoi-Chișinău, contrar art. 37 pct. 7 din Codul transporturilor rutiere.

Consideră SRL „Citius Grup” și SRL „Paolcaz” că populația satului Puhoi de 4600 oameni este complet satisfăcută de cursele existente și nu este necesară suplimentarea cursei Chișinău-Puhoi cu alte mașini, satul fiind tranzitat de peste 40 curse din alte localități, precum și de autobuze care de asemenea deservește locuitorii satului.

Solicită reclamantii anularea ordinului Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 187 din 09 octombrie 2015 cu privire la anularea ordinului nr. 77 din 21 mai 2015 în partea ce ține de excluderea din programul de transport interraional și lista operatorilor de a transporta pasageri la cursele Chișinău 07-30, 08-50, 14-55, 18-35 – Puhoi 06-15, 07-15, 08-35, 10-00 în regim expres expuse la concurs și obligarea ANTA să anuleze autorizația de transport rutier de persoane prin servicii regulate atribuite SRL „Proiursil-Com” pentru cursele Chișinău 07-30, 08-50, 14-55, 18-35 – Puhoi 06-15, 07-15, 08-35, 10-00.

Pe parcursul examinării cauzei, a fost depusă cerere de concretizare, semnată doar de SRL „Citius Grup”, prin care ultima și-a concretizat cerința a doua din acțiune, solicitând obligarea ANTA să retragă autorizația de transport rutier de persoane prin servicii regulate atribuite SRL „Proiursil-Com” pentru cursele Chișinău 07-30, 08-50, 14-55, 18-35 – Puhoi 06-15, 07-15, 08-35, 10-00.

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 14 septembrie 2016, acțiunea a fost admisă parțial și s-au anulat punctele 1 și 2 din Ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 187 din 09 octombrie 2015 „Cu privire la examinarea adresărilor și petițiilor referitoare la deservirea localității Puhoi prin rutele Chișinău-Văratice și Chișinău-Puhoi”. S-a obligat Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” să retragă autorizația de transport rutier de persoane prin servicii regulate atribuite SRL „Proiursil-Com” în temeiul ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 187 din 09 octombrie 2015. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017, au fost admise apelurile declarate de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, casată hotărârea Judecătoria

Buiucani mun. Chișinău din 14 septembrie 2016 și pronunțată o hotărâre nouă de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

La 20 aprilie 2017, în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, SRL „Citius Grup” a declarat recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017 și menținerea hotărârii Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 14 septembrie 2016.

La 05 mai 2017, SRL „Citius Grup” a depus cerere de recurs motivată, invocând că prin emiterea ordinului nr. 77 din 21 mai 2015 de excludere din programul de transport rutier interraional modificarea cu privire la deschiderea curselor Chișinău 07-30, 08-50, 10-20, 11-10, 12-40, 13-25, 14-55, 18-35 – Puhoi 06-15, 06-50, 07-15, 07-45, 08-35, 10-00, 11-00, 11-40, de fapt Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a recunoscut ilegalitatea ordinului nr. 192 din 31 decembrie 2014.

Indică recurența că prin introducerea curselor noi pe ruta Chișinău-Puhoi, care sunt deservite de SRL „Proiursil-Com” și au ora de pornire cu 5-10 minute înaintea curselor lor, a fost afectată grav activitatea sa și a SRL „Paolcaz”.

Consideră SRL „Citius Grup” că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume, pct. 20 din Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje – deschiderea rutei (cursei) noi este refuzată în cazurile când pe ruta (cursa) activează alt transportator care satisface pe deplin cerințele populației în transporturi, precum și a interpretat în mod eronat pct. 17 și 21 din Regulamentul dat.

La 27 iulie 2017 și SRL „Paolcaz” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017 și menținerea hotărârii Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 14 septembrie 2016.

În susținerea recursului, recurența a invocat interpretarea în mod eronat a legii de către instanța de apel, prin neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată.

Menționează SRL „Paolcaz” că actul administrativ contestat a fost emis cu încălcarea prevederilor art. 37 alin. (7) din Codul transporturilor rutiere, potrivit cărora în situațiile prevăzute la alin. (1) lit. a), b), c) și d), modificarea programului de transport rutier interraional poate fi efectuată anual numai în perioada 01 ianuarie – 15 februarie, cu informarea, în termen de 30 de zile calendaristice, a tuturor operatorilor de transport rutier care activează pe ruta la care urmează a fi efectuate modificări.

Afirmă recurența că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele prezentate, fapt ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, având în vedere că la materialele dosarului a fost anexată scrisoarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 02/5-1372 din 12 octombrie 2015 (la 3 zile diferență de la data emiterii ordinului nr. 187 din 09 octombrie 2015), în care intimatul-pârât explică clar imposibilitatea modificării programului de transport în condițiile art. 37 alin. (7) din Codul transporturilor rutiere, fapt ce denotă tratarea selectivă a Ministerului a diferitor agenți economici. La fel, Curtea de Apel Chișinău nu a ținut cont nici de faptul că prin ordinul contestat, odată cu introducerea curselor în programul de transport a fost încălcat intervalul de 30 minute, care urmează a fi respectat conform art. 37 alin. (4) din același cod, față de rutele deservite de SRL „Paolcaz”.

Referitor la argumentul instanței de apel precum că aceste curse au fost deschise cu titlu de experiment temporar prin ordinul nr. 163 din 30 octombrie 2014 și respectiv,

puteau fi introduse în programul de transport pentru anul 2015, recurenta îl consideră eronat, deoarece potrivit art. 153 alin. (4) din Codul transporturilor rutiere, în vigoare din 15 septembrie 2014, din momentul publicării prezentului cod și până la aprobarea noilor programe de transport rutier elaborate și aprobate în conformitate cu prezentul cod este interzisă operarea oricăror modificări în rețeaua de rute regulate în trafic național existentă la momentul publicării. Astfel, dat fiind faptul că codul a fost publicat în Monitorul Oficial din 15 august 2014, iar noul program de transport a fost adoptat la 31 decembrie 2014 prin ordinul nr. 192, ordinul nr. 163 din 30 octombrie 2014 contravine normei legale citate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017 redactată integral, a fost expediată în adresa recurente SRL „Paolcaz” la 12 iunie 2017 potrivit scrisorii de însoțire nr. 00222 (f.d. 95, volumul II), astfel, recursul declarat de către SRL „Paolcaz” la 27 iulie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 22 iunie 2017, în adresa intimaților a fost expediată copia recursului declarat de SRL „Citius Grup”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, iar la 31 iulie 2017, în adresa intimaților a fost expediată copia recursului declarat de SRL „Paolcaz”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 16 august 2017, ANTA a depus referință, solicitând respingerea recursurilor și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017. Indică intimata că argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, or, instanța de apel a dat o apreciere corespunzătoare tuturor probelor existente la dosar, precum și a determinat circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, caracterul raportului juridic dintre părți și a aplicat corect legea la pronunțarea deciziei.

La 04 septembrie 2017, SRL „Citius Grup” a depus cerere de recurs suplimentară, invocând că este eronat argumentul instanței de apel precum că, cursele în litigiu au fost deschise temporar cu titlu de experiment prin ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 163 din 30 octombrie 2014, care la fel a fost contestat de către recurentă, cererea de chemare în judecată fiind însă scoasă de pe rol, prin ce ordinul a rămas valabil și astfel cursele au fost incluse în programul de transport prin ordinul nr. 192 din 31 decembrie 2014. Or, la 25 noiembrie 2014 SRL „Citius Grup” într-adevăr a contestat cu cerere prealabilă ordinul nr. 163 și respectiv, a fost suspendată executarea actului administrativ dat până la finalizarea litigiului conform art. 38 din Codul transporturilor rutiere, la caz până la 06 aprilie 2015, când a fost emisă încheierea de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 septembrie 2017, recursurile declarate de SRL „Citius Grup” și SRL „Paolcaz” au fost considerate admisibile.

La 28 septembrie 2017, Ministerul Economiei și Infrastructurii (succesor al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor) a depus referință, solicitând respingerea recursurilor și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017. Menționează intimatul că emiterea ordinului nr. 187 din 09 octombrie 2015 a fost indispensabilă, întrucât s-a stabilit că la anumite ore ale zilei fluxul de călători în satul Puhoi este mai mare decât la celelalte ore, iar operatorii de transport SRL „Citius Grup”

și SRL „Paolcaz” nu asigură pe deplin, în condiții de siguranță și confort a călătorilor, necesitățile locuitorilor în transport spre/din Chișinău.

Alte referințe nu au parvenit.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursurile se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursurile declarate și obiecțiile expuse în referințe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi admise, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit art. 37 alin. (1) lit. c) din Codul transporturilor rutiere nr. 150 din 17 iulie 2014, publicat în Monitorul Oficial din 15 august 2014 și intrat în vigoare la 15 septembrie 2014, programele de transport rutier pot fi modificate prin modificarea numărului de curse.

Alin. (4), (7) și (9) din acest articol stipulează că în cazul programului de transport rutier interraional, la introducerea unei rute noi, la prelungirea rutei, la majorarea numărului de curse, la introducerea de stații sau la modificarea orelor, când graficul de circulație propus are stații care se află în graficele unor rute deservite de către alți operatori de transport rutier, între plecările din stațiile și capetele de rută comune cu ale unei curse incluse în programul de transport interraional trebuie să se asigure un interval de 30 de minute, iar între plecările din stațiile și capetele de rută comune cu ale unei curse incluse în programul de transport raional – un interval de 15 minute. În situațiile prevăzute la alin. (1) lit. a), b), c) și d), modificarea programului de transport rutier interraional poate fi efectuată anual numai în perioada 1 ianuarie – 15 februarie, cu informarea, în termen de 30 de zile calendaristice, a tuturor operatorilor de transport rutier care activează pe ruta la care urmează a fi efectuate modificări. La modificarea programelor de transport rutier se va ține cont de analiza fluxului de călători și se va stabili impactul modificărilor propuse asupra rutelor deja existente.

Conform pct. 17 din Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, rutele regulate sunt organizate pe baza analizei legăturilor economice și sociale dintre localități, luându-se în considerare frecvența deplasărilor populației, corelarea cu alte tipuri de transport și rutele de transport auto de pasageri în funcțiune. Temei pentru organizarea transporturilor regulate de pasageri îl constituie analiza cerințelor populației, agenților economici, autorităților administrației publice, situației existente și a altor factori.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că prin ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 163 din 30 octombrie 2014, au fost deschise temporar, cu titlu de experiment, cursele Chișinău 7-30, 08-50, 14-55, 18-35 – Puhoi 06-15, 07-15, 08-35, 10-00, inclusiv și alte ore la această rută.

Prin ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 192 din 31 decembrie 2014, a fost aprobat programul de transport interraional și lista operatorilor de transport care vor deservi rutele/cursele interraionale incluse în

program. Conform anexei nr. 2 la ordinul dat, în programul de transport interraional au fost introduse suplimentar cursele Chișinău 07-30, 08-50, 10-20, 11-10, 12-40, 13-25, 14-55, 18-35 – Puhoi 06-15, 06-50, 07-15, 07-45, 08-35, 10-00, 11-00, 11-40, în regim expres și expunerea acestora la concurs (f.d. 169-177, volumul I).

Ulterior, la 21 mai 2015, în urma examinării cererii prealabile a APOTA din 11 mai 2015 cu privire la anularea unor modificări efectuate la aprobarea programului de transport rutier interraional, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a emis ordinul nr. 77, prin care s-a exclus din programul de transport rutier interraional modificarea cu privire la deschiderea curselor Chișinău 07-30, 08-50, 10-20, 11-10, 12-40, 13-25, 14-55, 18-35 – Puhoi 06-15, 06-50, 07-15, 07-45, 08-35, 10-00, 11-00, 11-40, în regim expres și expunerea acestora la concurs. Potrivit pct. 2 din ordin, ANTA a fost obligată să opereze modificările necesare în rețeaua de rute regulate și să informeze părțile interesate (f.d. 178-179, volumul I).

La 09 octombrie 2015, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a emis ordinul nr. 187 „Cu privire la examinarea adresărilor și petițiilor referitoare la deservirea localității Puhoi prin rutele Chișinău-Vărătic și Chișinău-Puhoi”. Potrivit ordinului dat, în cadrul audienței din 07 septembrie 2015 de către primarul s. Puhoi a fost abordată problema privind deservirea acestei localități prin rutele Chișinău-Vărătic și Chișinău-Puhoi, precum și respectarea de către transportatorii respectivi a prevederilor legale stabilite la operarea acestor rute.

Prin pct. 1 din acest ordin, a fost anulat ordinul nr. 77 din 21 mai 2015, în partea ce ține de excluderea din programul de transport interraional și lista operatorilor de transport a curselor Chișinău 07-30, 08-50, 14-55, 18-35 – Puhoi 06-15, 07-15, 08-35, 10-00 în regim expres expuse la concurs. Conform pct. 2, până la desfășurarea concursului, Agenția Națională Transport Auto va selecta operatorul de transport pentru deservirea curselor nominalizate cu unități de transport cu o capacitate de îmbarcare de cel puțin 40 persoane (f.d. 180, volumul I).

În consecință, agentul economic SRL „Proiursil-Com” a obținut autorizația seria ANTA nr. 0107099 din 16 octombrie 2015 pentru desfășurarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate pe ruta Chișinău – Puhoi (f.d. 232, volumul I).

Nefiind de acord cu ordinul nr. 187 din 09 octombrie 2015, operatorii de transport SRL „Paolcaz” și SRL „Citius Grup”, care administrează ruta Chișinău – Vărătic – Puhoi din anul 2005 și respectiv, anul 2008, s-au adresat la 19 octombrie 2015 către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu cerere prealabilă, solicitând anularea actului administrativ, însă nu au primit nici-un răspuns, motiv din care s-au adresat cu prezenta acțiune.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 septembrie 2016, acțiunea a fost admisă parțial și s-au anulat punctele 1 și 2 din Ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 187 din 09 octombrie 2015 „Cu privire la examinarea adresărilor și petițiilor referitoare la deservirea localității Puhoi prin rutele Chișinău-Vărătic și Chișinău-Puhoi”. S-a obligat Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” să retragă autorizația de transport rutier de persoane prin servicii regulate atribuite SRL „Proiursil-Com” în temeiul ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 187 din 09 octombrie 2015. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Instanța de fond a conchis că actul administrativ contestat este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legale, deoarece Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor contrar prevederilor art. 37 Codul transporturilor rutiere, în mod arbitrar și fără careva motive legale a modificat programul de transport interraional prin mărirea numărului de curse și a autorizat ANTA de a selecta operatorul de transport pentru deservirea curselor suplimentare. În acest sens s-a reținut că mărirea numărului de curse manifestată prin adăugarea în programul de transport a curselor interraionale Chișinău 07-30, 08-50, 14-55, 18-35 – Puhoi 06-15, 07-15, 08-35, 10-00 s-a efectuat în afara perioadei stabilită de legiuitor – 01 ianuarie – 15 ianuarie. Mai mult ca atât, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nu a prezentat careva probe care ar demonstra că operatorii de transport rutier care activează pe ruta Chișinău-Puhoi, au fost informați despre modificările respective în termenul stabilit de lege.

De asemenea, a reținut prima instanță că în contradicție cu prevederile art. 37 alin. (4) din Codul transporturilor rutiere, în speță la mărirea numărului de curse la ruta Chișinău – Puhoi operată prin ordinul nr. 187, autoritatea pârâtă nu a ținut cont de necesitatea de a asigura un interval de 30 minute între plecările din stațiile și capetele de rută comune cu ale curselor deja incluse în programul de transport interraional. Or, la capătul de rută Puhoi, cursa administrată de SRL „Proiursil-Com” în baza autorizației ANTA 0107099 din 16 octombrie 2015 Chișinău 07-30 – Puhoi 06-15, interferează în mod contrar art. 37 alin. (4) cu cursa administrată de SRL „Citius Grup” în baza autorizației ANTA 0105618 Chișinău 08-20 – Puhoi 06-40, intervalul de 30 minute stabilit de lege nefiind respectat la capătul de rută Puhoi.

În final, instanța de fond a conchis că prevederile pct. 2 din ordinul contestat sunt contrare art. 38 din Codul transporturilor rutiere, potrivit cărora rutele/cursele incluse în programele de transport rutier interraional se atribuie prin concurs, de către comisiile privind atribuirea prin concurs a serviciilor regulate de transport rutier, în cadrul ședințelor publice de atribuire. La caz, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor în mod arbitrar a împuternicit ANTA cu dreptul de a selecta operatorul de transport pentru deservirea curselor introduse la pct. 1.

Totodată, pretenția SRL „Paolcaz” cu privire la obligarea ANTA de a anula autorizația de transport rutier de persoane prin servicii regulate atribuite SRL „Proiursil-Com” pentru cursele Chișinău 07-30, 08-50, 14-55, 18-35 – Puhoi 06-15, 07-15, 08-35, 10-00, a fost respinsă ca neîntemeiată, întrucât anularea actului administrativ ține doar de competența instanței de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017, au fost admise apelurile declarate de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 septembrie 2016 și pronunțată o hotărâre nouă de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

În susținerea concluziei sale, instanța de apel a invocat că cursele Chișinău 07-30, 08-50, 14-55, 18-35 – Puhoi 06-15, 07-15, 08-35, 10-00 au fost deschise temporar cu titlu de experiment prin ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 163 din 30 octombrie 2014 și respectiv, au fost ulterior introduse în programul de transport interraional aprobat prin ordinul nr. 192 din 31 decembrie 2014.

Prin urmare, este neîntemeiat argumentul invocat în cererea de chemare în judecată precum că aceste curse, care au fost deschise perfect legal prin ordinul nr. 163 din 30 octombrie 2014, nu trebuie să se regăsească în programul de transport interraional până la organizarea concursului.

Analizând circumstanțele expuse în contextul normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia primei instanțe privind anularea ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 187 din 09 octombrie 2015 cu obligarea ANTA să retragă autorizația de transport rutier de persoane prin servicii regulate atribuite SRL „Proiursil-Com” în temeiul ordinului dat, din următoarele considerente.

În urma emiterii ordinului nr. 187 din 09 octombrie 2015, în programul de transport interraional și lista operatorilor de transport au fost reintroduse, pe lângă cele deja existente, cursele Chișinău 07-30, 08-50, 14-55, 18-35 – Puhoi 06-15, 07-15, 08-35, 10-00, ANTA fiind împuternicită să selecteze operatorul de transport pentru deservirea acestor curse până la organizarea concursului în acest sens.

Materialele cauzei atestă că la introducerea curselor respective, nu au fost respectate de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor prevederile alin. (7) din art. 37 din Codul transporturilor rutiere, potrivit cărora modificarea programului de transport rutier interraional prin mărirea numărului de curse poate fi efectuată anual numai în perioada 1 ianuarie – 15 februarie, cu informarea, în termen de 30 de zile calendaristice, a tuturor operatorilor de transport rutier care activează pe ruta la care urmează a fi efectuate modificări.

În speță, modificarea numărului de curse a fost efectuată la data de 09 octombrie 2015 și nu în perioada 1 ianuarie – 15 februarie stabilită de către legiuitor și fără informarea, în termen de 30 de zile calendaristice, a tuturor operatorilor de transport rutier care activează pe ruta dată – SRL „Citius Grup” și SRL „Paolcaz”.

Cele menționate se confirmă și prin faptul că, la 17 septembrie 2015 SRL „Citius Grup” s-a adresat către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu solicitarea, în scopul îmbunătățirii calității deservirii rutei Chișinău – Puhoi – Văratice – Chișinău, de a fi prelungite cursele de la Puhoi până la Văratice și modificate trei grafice. La cererea dată, prin scrisoarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 02/5-1372 din 12 octombrie 2015 (la 3 zile diferență de la data emiterii ordinului nr. 187 din 09 octombrie 2015), anexată la materialele cauzei, intimatul-pârât a explicat că potrivit art. 37 alin. (7) din Codul transporturilor rutiere, modificarea programelor de transport rutier local, municipal, raional și interraional poate fi efectuată anual în perioada 01 ianuarie – 15 februarie și doar cu acordul tuturor operatorilor de transport rutier ce activează pe ruta la care urmează a fi efectuate modificări, ceea ce denotă tratarea selectivă de către Minister a diferitor agenți economici.

Tot aici se reține că Codul transporturilor rutiere nr. 150 din 17 iulie 2014 a intrat în vigoare la 15 septembrie 2014, în art. 153 alin. (4) fiind stipulat că din momentul publicării prezentului cod și până la aprobarea noilor programe de transport rutier elaborate și aprobate în conformitate cu prezentul cod este interzisă operarea oricăror modificări în rețeaua de rute regulate în trafic național existentă la momentul publicării.

Prin urmare, având în vedere că Codul transporturilor rutiere a intrat în vigoare la 15 septembrie 2014, iar noul program de transport a fost aprobat prin ordinul nr. 192 din 31 decembrie 2014, se atestă că ordinul nr. 163 din 30 octombrie 2014, la care face referire instanța de apel, contravine normei legale citate, această eroare fiind corectată de însuși Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor odată cu emiterea ordinului nr. 77 din 21 mai 2015, care ulterior a fost anulat, în mod arbitrar și fără careva temeiuri legale, în partea ce ține de excluderea din programul de transport interraional și lista operatorilor de transport a curselor Chișinău 07-30, 08-50, 14-55, 18-35 – Puhoi 06-15, 07-15, 08-35, 10-00 în regim expres expuse la concurs.

În acest sens, nu poate fi reținut argumentul invocat de către instanța de apel, precum că cursele Chișinău 7-30, 08-50, 14-55, 18-35 – Puhoi 06-15, 07-15, 08-35, 10-00, inclusiv și alte ore la această rută, au fost deschise temporar cu titlu de experiment prin ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 163 din 30 octombrie 2014, deoarece prevederile legale urmează a fi respectate întotdeauna și în orice situație, atât la includerea curselor noi cu titlu permanent, cât și a celor cu titlu de experiment, cu respectarea art. 153 alin. (4) din Codul transporturilor rutiere, a intervalului dintre curse și fără lezarea drepturilor operatorilor de transport care-și desfășoară activitatea pe ruta respectivă.

Din aceleași considerente nu poate fi reținut nici argumentul Ministerului Economiei și Infrastructurii precum că emiterea ordinului nr. 187 din 09 octombrie 2015 era indispensabilă, întrucât s-a stabilit că la anumite ore ale zilei fluxul de călători în satul Puhoi este mai mare decât la celelalte ore, iar operatorii de transport SRL „Citius Grup” și SRL „Paolcaz” nu asigură pe deplin, în condiții de siguranță și confort a călătorilor, necesitățile locuitorilor în transport spre/din Chișinău.

Mai mult ca atât, la modificarea programelor de transport rutier este obligatoriu stabilirea impactului modificărilor propuse asupra rutelor deja existente cu informarea, în termen de 30 de zile calendaristice, a tuturor operatorilor de transport rutier care activează pe ruta la care urmează a fi efectuate modificări.

De asemenea s-a stabilit că, la introducerea curselor noi au fost încălcate prevederile art. 37 alin. (4) din Codul transporturilor rutiere, care stipulează expres că în cazul programului de transport rutier interraional, la majorarea numărului de curse, când graficul de circulație propus are stații care se află în graficele unor rute deservite de către alți operatori de transport rutier, între plecările din stațiile și capetele de rută comune cu ale unei curse incluse în programul de transport interraional trebuie să se asigure un interval de 30 de minute.

Astfel, la capătul de rută Chișinău, cursa administrată de SRL „Citius Grup” 18-15 este la un interval de 20 minute de cursa SRL „Proiursil-Com” 18-35, la fel și cea a SRL „Paolcaz” de la același capăt de rută 15-15 este la un interval de 20 minute de cursa administrată de SRL „Proiursil-Com” Chișinău 14-55. Iar la capătul de rută Puhoi, între cursele SRL „Citius Grup” 06-40, 09-35 și cele ale SRL „Proiursil-Com” 06-15, 10-00 se atestă un interval de 25 minute, precum și între cursele SRL „Paolcaz” 07-00, 7-30 și cursa SRL „Proiursil-Com” 07-15 este un interval de 15 minute (f.d. 172, volumul I).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, decizia instanței de apel fiind emisă cu aplicarea

eronată a normelor de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de SRL „Citius Grup” și SRL „Paolcaz”, a casa integral decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017 și a menține hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 septembrie 2016.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admit recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Citius Grup” și Societatea cu Răspundere Limitată „Paolcaz”.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017 și se menține hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 septembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Citius Grup” și Societății cu Răspundere Limitată „Paolcaz” împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii și Autorității administrative „Agenția Națională Transport Auto”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Proiursil-Com” cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Luiza Gafton