

ÎNCHEIERE

16 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând chestiunea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Moraru împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La data de 05 septembrie 2017, Ion Moraru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din RM cu privire la contestarea actului administrativ, prin care a solicitat anularea hotărârii Comisiei pentru Etică și Disciplină din 03 iulie 2017 privind sancționarea sa disciplinară cu retragerea licenței de avocat. Totodată, a solicitat suspendarea hotărârii enunțate până la examinarea cauzei în fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 septembrie 2017 a fost respinsă cererea de suspendare a actului administrativ depusă de către Ion Moraru.

La data de 15 septembrie 2017 și 26 septembrie 2017, Ion Moraru a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe și emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea cererii de suspendare a actului administrativ.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017 cauza civilă a fost ridicată de la examinare și remisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea posibilității și necesității strămutării cauzei spre examinare în altă instanță de același grad.

În motivarea încheierii se menționează că, reclamantul Ion Moraru este soțul judecătorului Maria Moraru, care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău și momentul respectiv poate ridica dubii rezonabile privind obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea acțiunii respective, dubii ce pot apărea în legătură cu calitatea părții la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza la o altă instanță de același grad din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

La caz, s-a constatat că, Ion Moraru este soțul judecătorului Maria Moraru, care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău.

De asemenea, s-a constatat că, Curtea de Apel Chișinău este instanța competentă în examinarea recursului declarat de către Ion Moraru împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 septembrie 2017.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea de Apel Chișinău nu poate examina legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, deoarece pot apărea dubii în ceea ce privește imparțialitatea și obiectivitatea tuturor judecătorilor din cadrul acestei instanțe.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța trebuie să fie imparțială, or, imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri (cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a de a strămuta cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Moraru împotriva Uniunii Avocaților din RM cu privire la contestarea actului administrativ la Curtea de Apel Bălți pentru judecarea recursului.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) și (4) CPC, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se strămută cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Moraru împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la contestarea actului administrativ la Curtea de Apel Bălți pentru judecarea recursului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Luiza Gafton

Mariana Pitic