

Prima instanță: L. Bagrin.

dosarul nr. 2ra-1896/17

Instanța de apel: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru.

ÎNCHEIERE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Mihai Poalelungi

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurentului Societatea pe Acțiuni „Moldloto”, Iurie Crivorucica și a recursului declarat de către reprezentantul recurentelor Olga Tomceac, Natalia Chisăliță și Nadejda Belinscaia, Mariana Kușnir,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Olgăi Tomceac, Natalia Chisăliță, Nadejda Belinscaia împotriva Societății pe Acțiuni „Moldloto” cu privire la încasarea forțată a indemnizației privind eliberarea din serviciu,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldloto”; a fost admis apelul declarat de către Olga Tomceac, Natalia Chisăliță, Nadejda Belinscaia și a fost casată parțial hotărârea Judecătoriai Centru, municipiul Chișinău din 27 septembrie 2016, în partea în care au fost respinse ca neîntemeiate cerințele Olgăi Tomceac, Natalia Chisăliță, Nadejda Belinscaia cu privire la încasarea de la Societatea pe Acțiuni „Moldloto” a indemnizației de eliberare din serviciu pentru a III-a lună și în această parte a fost pronunțată o nouă hotărâre prin care a fost încasat de la Societatea pe Acțiuni „Moldloto” în beneficiul Olgăi Tomceac, Natalia Chisăliță, Nadejda Belinscaia câte 3 222 lei și 18 bani pentru fiecare, cu titlu de indemnizație de eliberare din serviciu pentru a III-a lună. În rest hotărârea a fost menținută,

c o n s t a t ă

La 14 iunie 2013, reclamantele Olga Tomceac, Natalia Chisăliță și Nadejda Belinscaia au depus cerere de chemare în judecată împotriva S.A. „Moldloto” cu privire la încasarea forțată a salariului, a concediului anual nefolosit, a indemnizației privind eliberarea din serviciu și a suplimentului pentru neachitarea în timp a plăților salariale și a altor plăți compensatorii.

În motivarea acțiunii reclamantele Olga Tomceac, Natalia Chisăliță și Nadejda Belinscaia au invocat că s-au aflat în relații de muncă cu S.A. „Moldloto” mai bine de 30 de ani. Astfel, Olga Tomceac deținea funcția de inspector servicii cadre cu un salariu în mărime de 3 000 lei lunar, Natalia Chisăliță deținea funcția de secretar referent cu un salariu în mărime de 3 000 lei lunar și Nadejda Belinscaia deținea funcția de manager cu un salariu în mărime de 3 000 lei lunar, fapt confirmat prin ordinul intern nr. 1 din 01 aprilie 2009.

Menționează reclamantele că, prin ordinul nr. 01/02 din 10 ianuarie 2011 cu privire la reducerea numărului de personal al unității, S.A. „Moldloto” au fost reduse funcțiile de manager, servicii cadre și secretariat.

Ulterior, la 19 ianuarie 2011 a fost emis ordinul nr. 01/03 cu privire la preavizarea salariaților care vor fi concediați în legătură cu reducerea numărului de personal al unității. Prin ordinul nr. 11/04 din 05 aprilie 2011, Nadejda Belinscaia a fost concediată din funcția de manager al S.A. „Moldloto”, începând cu 07 aprilie 2011. Prin ordinul nr. 11/05 din 12 aprilie 2011, Natalia Chisăliță a fost concediată din funcția de secretar referent al S.A. „Moldloto”, începând cu 14 aprilie 2011. Prin ordinul nr. 11/04 din 05 aprilie 2011, Olga Tomceac a fost concediată din funcția de inspector servicii cadre al S.A. „Moldloto”, începând cu 07 aprilie 2011.

Afirmă reclamantele că, potrivit pct. 2 și 3 al ordinelor nr. 11/04 din 05 aprilie 2011 și respectiv nr. 11/05 din 12 aprilie 2011, în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (1) Codul Muncii, S.A. „Moldloto”, se obliga să achite în beneficiul Olgăi Tomceac, Natalia Chisăliță și Nadejda Belinscaia indemnizația de concediere, conform art. 140 din Codul Muncii.

Invocă reclamantele că, S.A. „Moldloto” nu și-a respectat angajamentul asumat, fapt pentru care la data de 06 iulie 2011 au depus în adresa acestuia o reclamație prin care au cerut achitarea indemnizației, însă S.A. „Moldloto” nu a întreprins nici o acțiune în acest sens.

La 25 februarie 2014, reclamantele au depus cerere cu privire la majorarea cerințele, cerând încasarea de la S.A. „Moldloto” în beneficiul Olgăi Tomceac a sumei în mărime de 63 776 lei, în beneficiul Nataliei Chisăliță a sumei în mărime de 54 057 lei și 64 bani, în beneficiul Nadejdei Belinscaia a sumei în mărime de 58 492 lei și 41 bani precum și a cheltuielilor de judecată în mărime de 4 000 lei pentru fiecare.

Prin cererile din 07 iulie 2014, 26 noiembrie 2014, 03 martie 2015 și 27 mai

2015, reclamantele și-au concretizat cerințele, cerând în final încasarea de la S.A. „Moldloto” în beneficiul reclamantei Olga Tomceac a sumei în mărime de 79 335 lei și 58 bani, în beneficiul reclamantei Natalia Chisăliță a sumei în mărime de 66 055 lei și 77 bani, în beneficiul reclamantei Nadejda Belinscaia a sumei în mărime de 71 996 lei și 97 bani precum și cheltuielile de judecată în mărime de 4 000 lei pentru fiecare.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 iulie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de reclamantele Olga Tomceac, Natalia Chisăliță și Nadejda Belinscaia împotriva S.A. „Moldloto” cu privire la încasarea forțată a indemnizației privind eliberarea din serviciu și a suplimentului pentru neachitarea indemnizației la timp, a fost scoasă de pe rol fiindu-le acordată posibilitatea de a se adresa cu o nouă cerere, conform dispozițiilor generale, după respectarea procedurii prealabile de soluționare a litigiului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 a fost admis recursul declarat de către reprezentantul recurentelor Olga Tomceac, Natalia Chisăliță și Nadejda Belinscaia, Mariana Kușnir, fiind casată parțial încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 iulie 2015 în partea scoaterii de pe rol a cerințelor Olgae Tomceac, Nadejda Belinscaia și Natalia Chisăliță împotriva S.A. „Moldloto” cu privire la încasarea indemnizației privind eliberarea din serviciu, a compensațiilor pentru concediul anual nefolosit și a salariului neprimit și în această parte a fost trimisă pentru examinare în fond, în aceeași instanță, în același complet de judecată. În rest încheierea a fost menținută.

La 21 martie 2016, reclamantele Olga Tomceac, Nadejda Belinscaia și Natalia Chisăliță au depus cerere de chemare în judecată împotriva S.A. „Moldloto” cu privire la încasarea suplimentului din salariu și a plăților compensatorii.

În motivarea acțiunii au indicat că, Olga Tomceac, Nadejda Belinscaia și Natalia Chisăliță au fost concediate de la S.A. „Moldloto” în baza art. 86 alin. (1), lit. c) din Codul Muncii, prin ordinul nr. 11/04 din 05 aprilie 2011 și respectiv 11/05 din 12 aprilie 2011.

Indică reclamantele că, la momentul concedierii pârâtul nu le-a achitat salariul convenit, indemnizația pentru concediul nefolosit și indemnizația privind eliberarea de la serviciu. La fel, reclamantele afirmă că, mai bine de 4 ani de zile, cererile acestora au fost lăsate fără răspuns și de aceea cer repetat achitarea suplimentului în mărime de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere a plăților menționate. După emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, la data de 03 noiembrie 2015 reclamantele s-au adresat către S.A. „Moldloto” cu o cerere prealabilă, care a fost recepționată la data de 06 noiembrie 2015, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei civile.

Astfel, reclamantele prin cererea menționată au cerut achitarea din contul S.A. „Moldloto” în beneficiul reclamantei Olga Tomceac a sumei în mărime de 56 850 lei și 74 bani, în beneficiul reclamantei Nadejda Belinscaia a sumei în mărime de 51 587 lei și 24 bani, în beneficiul reclamantei Natalia Chisăliță a sumei în mărime de 47 271 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 iulie 2016, au fost conexate într-o singură procedură cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Olga Tomceac, Natalia Chisăliță și Nadejda Belinscaia împotriva S.A. „Moldloto” cu privire la încasarea forțată a indemnizației privind eliberarea din serviciu și cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Olga Tomceac, Natalia Chisăliță și Nadejda Belinscaia împotriva S.A. „Moldloto” cu privire la încasarea suplimentului pentru neachitarea la timp a indemnizației.

La 13 septembrie 2016, reprezentantul reclamantelor Olga Tomceac, Natalia Chisăliță și Nadejda Belinscaia, Mariana Kușnir, a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin majorare, cerând încasarea din contul S.A. „Moldloto” în beneficiul Olgăi Tomceac a sumei în mărime de 750 lei ce reprezintă salariul pentru perioada 01 aprilie 2011 – 07 aprilie 2011, a sumei în mărime de 1096 lei ce reprezintă indemnizația pentru concediul nefolosit pentru perioada 01 aprilie 2011 – 07 aprilie 2011, a sumei în mărime de 23 783 lei ce reprezintă indemnizația pentru I lună pentru eliberarea de la serviciu, a sumei în mărime de 3 222 lei și 18 bani ce reprezintă indemnizația pentru a II-a lună pentru eliberarea de la serviciu, a sumei în mărime de 3 222 lei și 18 bani ce reprezintă indemnizația pentru a III-a lună pentru eliberarea de la serviciu, precum și suplimentul pentru neachitarea la timp a sumelor calculate, în total suma în mărime de 94 570 lei și 92 bani; în beneficiul Nataliei Chisăliță a sumei în mărime de 1 500 lei ce reprezintă salariul pentru perioada 01 aprilie 2011 – 14 aprilie 2011, a sumei în mărime de 548 lei ce reprezintă indemnizația pentru concediul nefolosit pe perioada 01 aprilie 2011 – 14 aprilie 2011, a sumei în mărime de 18 412 lei ce reprezintă indemnizația pentru I lună pentru eliberarea de la serviciu, a sumei în mărime de 3 222 lei și 18 bani ce reprezintă indemnizația pentru a II-a lună pentru eliberarea de la serviciu, a sumei în mărime de 3 222 lei și 18 bani ce reprezintă indemnizația pentru a III-a lună pentru eliberarea de la serviciu, precum și suplimentul pentru neachitarea la timp a sumelor calculate, în total suma în mărime de 78 784 lei; în beneficiul Nadejdei Belinscaia a sumei în mărime de 750 lei ce reprezintă salariul pentru perioada 01 aprilie 2011 – 07 aprilie 2011, a sumei în mărime de 1096 lei ce reprezintă indemnizația pentru concediul nefolosit pe perioada 01 aprilie 2011 – 07 aprilie 2011, a sumei în mărime de 20 714 lei ce reprezintă indemnizația pentru I lună pentru eliberarea de la serviciu, a sumei în mărime de 3 222 lei și 18 bani ce reprezintă indemnizația pentru a II-a lună pentru eliberarea de la serviciu, a sumei

în mărime de 3 222 lei și 18 bani ce reprezintă indemnizația pentru a III-a lună pentru eliberarea de la serviciu, precum și suplimentul pentru neachitarea la timp a sumelor calculate, în total suma în mărime de 94 570 lei și 92 bani. Totodată, reclamantele cer încasarea din contul S.A. „Moldloto” a cheltuielilor de judecată în mărime de 4000 lei pentru fiecare reclamantă.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 decembrie 2016, a fost admisă parțial acțiunea depusă de reclamantele Olga Tomceac, Natalia Chisăliță și Nadejda Belinscaia împotriva S.A. „Moldloto” și a fost încasat de la S.A. „Moldloto” în beneficiul Olgăi Tomceac indemnizația de eliberare din serviciu pentru I-a lună în mărime de 23 786 lei, indemnizația de eliberare din serviciu pentru a II-a lună în mărime de 3 222 lei și 18 bani și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 2 000 lei, în total suma în mărime de 29 005 lei și 18 bani; a fost încasat din contul S.A. „Moldloto” în beneficiul Nataliei Chisăliță indemnizația de eliberare din serviciu pentru I-a lună în mărime de 18 412 lei, indemnizația de eliberare din serviciu pentru a II-a lună în mărime de 3 222 lei și 18 bani și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 2 000 lei, în total suma în mărime de 23 634 lei și 18 bani; a fost încasat din contul S.A. „Moldloto” în beneficiul Nadejdei Belinscaia indemnizația de eliberare de la serviciu pentru I-a lună în mărime de 20 714 lei, indemnizația de eliberare de la serviciu pentru a II-a lună în mărime de 3 222 lei și 18 bani și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 2 000 lei, în total suma în mărime de 25 936 lei și 18 bani. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, a fost respins apelul declarat de S.A. „Moldloto” și a fost admis apelul declarat de către Olga Tomceac, Natalia Chisăliță și Nadejda Belinscaia. A fost casată parțial hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 decembrie 2016 în partea în care au fost respinse ca neîntemeiate cerințele reclamantelor Olga Tomceac, Natalia Chisăliță și Nadejda Belinscaia cu privire la încasarea de la pârâțul S.A. „Moldloto” a indemnizației de eliberare din serviciu pentru a III-a lună și în această parte a fost emisă o hotărâre nouă, prin care a fost încasat de la S.A. „Moldloto” în beneficiul reclamantelor Olga Tomceac, Natalia Chisăliță și Nadejda Belinscaia a sumei în mărime de 3 222 lei și 18 bani pentru fiecare, cu titlu de indemnizație de eliberare din serviciu pentru a III-a lună. În rest hotărârea a fost menținută.

La 11 august 2017, reprezentantul recurentului S.A. „Moldloto”, Iurie Crivorucica, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 decembrie 2016 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 în partea în care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de către Olga Tomceac, Natalia Chisăliță și Nadejda Belinscaia

împotriva S.A. „Moldloto” și a fost dispusă încasarea indemnizației în legătură cu eliberarea din serviciu pentru I, II și III-a lună, precum și cheltuielile de asistență juridică, cu pronunțarea în această parte a unei decizii noi, prin care cerințele reclamantelor în această parte să fie respinse ca fiind neîntemeiate sau după caz dispunerea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată în partea cerințelor care au fost admise, din motivul nerespectării procedurii prealabile.

La fel, reprezentantul recurentului a cerut amânarea plății diferenței taxei de stat în cazul în care suma achitată la depunerea recursului va fi mai mică decât cea necesară și încasarea din contul intimatelor Olga Tomceac, Natalia Chisăliță, Nadejda Belinscaia a cheltuielilor de judecare a cauzei compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel și cererii de recurs.

Ulterior, la 25 septembrie 2017, reprezentantul recurenților Olga Tomceac, Natalia Chisăliță și Nadejda Belinscaia, Mariana Kușnir a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 decembrie 2016 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 în partea în care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de către Olga Tomceac, Natalia Chisăliță și Nadejda Belinscaia împotriva S.A. „Moldloto”, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi de admitere integrală a cerințelor reclamantelor cu privire la încasarea suplimentului în mărime de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere a plăților salariale până la achitarea tuturor contribuțiilor salariale și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursurilor, reprezentanții recurenților au indicat că nu sunt de acord cu decizia instanței de apel și nici cu hotărârea primei instanțe, deoarece acestea ar fi fost emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Mai mult ca atât, consideră reprezentanții recurenților că ambele instanțe de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursurile declarate sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii

sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul recurentului S.A. „Moldloto”, Iurie Crivorucica și recursul declarat de către reprezentantul recurenților Olga Tomceac, Natalia Chisăliță și Nadejda Belinscaia, Mariana Kușnir nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or, reprezentanții recurenților nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, dar au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursurilor declarate nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și prima instanță, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recursurile declarate se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza *Asito vs Republica Moldova*, 10 iulie 2001, *Meyer vs Germania*, 22 martie 2016), însă motivele recursurilor, invocate în spețe, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul recurentului S.A. „Moldloto”, Iurie Crivorucica și recursul declarat de către reprezentantul recurenților Olga Tomceac, Natalia Chisăliță și Nadejda Belinscaia, Mariana Kușnir ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 CPC,

completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții
Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul reprezentantului recurentului Societății pe Acțiuni „Moldloto”,
Iurie Crivorucica și recursul reprezentantului recurentelor Olga Tomceac, Natalia
Chisăliță și Nadejda Belinscaia, Mariana Kușnir se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală