

ÎNCHEIERE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Galina Stratulat
Oleg Sternioală
Dumitru Mardari

examinând conflictul de competență jurisdicțională ridicat de Curtea de Apel Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, înaintată de Șugaeva Svetlana și Mordehay Dana împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Ghelecek” în procedură de faliment, societății cu răspundere limitată „Infinitextil”, Petrașco Svetlana, Mehmet Akay și Seleziov Vladimir privind declararea nulității unei sintagme din contractul de locațiune și încasarea prejudiciului,

c o n s t a t ă :

La 21 decembrie 2014, Șugaeva Svetlana și Mordehay Dana s-au adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Ghelecek” în procedură de faliment, Societatea cu Răspundere Limitată „Infinitextil”, intervenienți accesorii Petrașco Svetlana, Mehmet Akay, Seleziov Vladimir solicitând declararea nulității pct.3.5 din contractul de locațiune din 14 februarie 2012 încheiat între societate cu răspundere limitată ”Ghelecek” și societatea cu răspundere limitată „Infinitextil” și încasarea prejudiciului cauzat în urma îmbogățirii fără justă cauză.

La 17 iunie 2015 Șugaeva Svetlana și Mordehay Dana au înaintat cerere de concretizare cererii de chemare în judecată prin care a indicat ca copârâți pe Petrașco Svetlana, Mehmet Akay, Seleziov Vladimir și au solicitat și încasarea în mod solidar din contul pârâților a prejudiciului material.

La 26 iunie 2017 avocatul Potlog Victor acționând în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Infinitextil” a înaintat un demers prin care a solicitat strămutarea cauzei spre examinare instanței de insolvabilitate și anume Curtea de Apel Chișinău. Drept temei a invocat prevederile art. 43 Cod de procedură civilă și art.5 din Legea insolvabilității.

Prin încheierea judecătoreiei Chișinău din 07 august 2017 cauza civilă s-a strămutat spre examinare după competență instanței de insolvabilitate, Curtea de Apel Chișinău.

Cauza civilă înaintată de Șugaeva Svetlana și Mordehay Dana împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Ghelecek" în procedură de faliment, Societății cu Răspundere Limitată „Infinitextil”, Petrașco Svetlana, Mehmet Akay și Seleziov Vladimir privind declararea nulității unei sintagme din contractul de locațiune și încasarea prejudiciului, a fost strămutată spre judecare în instanța de insolvabilitate competentă, Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017 s-a suspendat examinarea cauzei civile și s-a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului de competență.

Studiind materialele dosarului, Colegiul reține că competență de examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de Șugaeva Svetlana și Mordehay Dana împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Ghelecek" în procedură de faliment, Societății cu Răspundere Limitată „Infinitextil”, Petrașco Svetlana, Mehmet Akay și Seleziov Vladimir privind declararea nulității unei sintagme din contractul de locațiune și încasarea prejudiciului, este judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), unde urmează a fi remisă, reieșind din următoarele argumente.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9) Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție. Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Potrivit prevederilor art.33¹ Cod de procedură civilă judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că, la 24 decembrie 2014 Șugaeva Svetlana și Mordehay Dana au înaintat la judecătoria Buiucani mun. Chișinău (actualmente judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) cererea de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Ghelecek" în procedură de faliment, Societății cu Răspundere Limitată „Infinitextil”, Petrașco Svetlana, Mehmet Akay și Seleziov Vladimir privind declararea nulității unei sintagme din contractul de locațiune și încasarea prejudiciului material cauzat ca urmare încheierii contractului de locațiune.

La 26 iunie 2017 reprezentantul pârîntului Societății cu Răspundere Limitată „Infinitextil”, avocatul Potlog Victor a solicitat strămutarea cauzei spre examinare instanței de insolvabilitate și anume Curtea de Apel Chișinău din motiv că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014 în privința Societății cu Răspundere Limitată „Ghelecek” a fost intentată procedura de insolvabilitate și astfel pricina civilă urmează a fi examinată de către instanța de insolvabilitate.

Examinând cererea înaintată judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) nu s-a considerat competentă în judecarea prezentei pricini, din motiv că potrivit pretențiilor din acțiune reclamanții solicită și încasarea prejudiciilor materiale, iar în eventualitatea admiterii acțiunii, suma va face parte din masa debitoare a debitorului.

Prin prisma art. 2 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, masă debitoare reprezintă bunurile, inclusiv mijloace bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data

intentării procesului de insolvabilitate, dobândite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sunt pasibile de executare silită.

Conform art. 5 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolvabilitate) în conformitate cu competența jurisdicțională stabilită în Codul de procedură civilă și în prezenta lege.

Instanța de insolvabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

În corespundere cu prevederilor art. 79 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pârât și care sânt pendinte la data intentării procedurii de insolvabilitate pot fi preluate de administrator/lichidator sau de creditor dacă ele se referă la: a) separarea unui bun din masa debitoare; b) executarea creanțelor garantate; c) obligațiile masei debitoare. Iar conform alin. (4) al aceluiași articol, cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pârât, iar reclamantul este creditor chirografar și care sânt pendinte la data intentării procedurii de insolvabilitate se suspendă până la reluare de către creditorul chirografar sau până la încetarea procedurii de insolvabilitate. Creditorii chirografari sânt în drept să depună cerere de înaintare a creanțelor în instanța de insolvabilitate. Procedura suspendată poate fi reluată de creditorul chirografar în cazul nevalidării creanțelor în procedura de insolvabilitate.

Așadar, în privința competenței instanței de insolvabilitate urmează de menționat că aceasta dispune de competență exclusivă la judecarea în cadrul procesului de insolvabilitate *a litigiilor ce țin nemijlocit de masa debitoare* și a circumstanțelor relevante cauzei.

Principalele competențe ale instanței de insolvabilitate sunt prevăzute la art. 5 alin. (5) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Oricare litigiu aflat pe rol la data intentării procesului de insolvabilitate, inclusiv care se referă la masa debitoare (revendicare de bunuri, separarea cotelor părți în bunuri, exercitarea dreptului de gaj, ș.a) vor continua a fi judecate în instanțele de judecată care au început examinarea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că ***prevederile art.5 alin. (2) din Legea insolvabilității nu sunt aplicabile la cazul din speță.*** Or, din sensul normei de drept enunțate rezultă că instanța de insolvabilitate este competentă să judece toate cauzele privind masa debitoare când apare un litigiu de drept în perioada derulării procedurii de insolvabilitate.

La caz, Colegiul reiterează că obiectul prezentului litigiu este declararea nulității unei sintagme din contractul de locațiune și încasarea prejudiciului material cauzat ca urmare încheierii contractului de locațiune, pretenție ce nu ține de competența instanței de insolvabilitate și, respectiv, prezenta cauză civilă urmează a fi examinată de către instanța de drept comun.

În conformitate cu art. 43 alin. (1) Codul de procedură civilă, pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Din considerentele menționate și având în vedere situația de drept în speță, Colegiul conchide că cauza civilă înaintată de Șugaeva Svetlana și Mordehay Dana împotriva societății cu răspundere limitată "Ghelecek" în procedură de faliment, societății cu răspundere limitată „Infinitextil”, Petrașco Svetlana, Mehmet Akay și Seleziov Vladimir privind declararea nulității unei sintagme din contractul de locațiune și încasarea prejudiciului, urmează a fi remisă spre judecare la judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) la judecarea în fond a cauzei civile înaintată de Șugaeva Svetlana și Mordehay Dana împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Ghelecek" în procedură de faliment, Societății cu Răspundere Limitată „Infinitextil”, Petrașco Svetlana, Mehmet Akay și Seleziov Vladimir privind declararea nulității unei sintagme din contractul de locațiune și încasarea prejudiciului.

Prezenta cauză civilă se remite spre judecare în fond la judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari