

Prima instanță-(Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău) M. Murguleț
Instanța de apel-(Curtea de Apel Chișinău) N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac
Instanța de recurs-(Curtea Supremă de Justiție) V. Clevadî, I. Bejenaru, D. Mardari

ÎNCHEIERE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire înaintată de Tamara Micleușanu,
în cauza civilă la cererea înaintată de Tamara Micleușanu cu privire la suspendarea
și anularea titlului executoriu,
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017, prin care s-a respins
recursul declarat de Tamara Micleușanu și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău
din 20 decembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 16 februarie 2015 Tamara Micleușanu a înaintat cerere privind suspendarea
executării și anularea titlului executoriu nr. 2-350/14 din 21 februarie 2014.

În motivarea cererii a indicat că titlul executoriu contestat nu conține date cu privire
la domiciliul creditorului și este indicat greșit codul numeric personal, precum și nu este
indicat anul de naștere a debitorului, fapt ce contravine art. 14 din Codul de executare.

Tamara Micleușanu și-a întemeiat cererea în baza art. 79 alin. (1) lit. f) din Codul de
executare, în conformitate cu care, instanța de judecată poate suspenda executarea
documentului executoriu, la cererea executorului judecătoresc sau a părților în procedura
de executare, în cazul contestării eliberării titlului executoriu.

Prin încheierea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 09 iunie 2015 s-a respins
ca nefondată cererea înaintată de solicitantul Tamara Micleușanu cu privire la suspendarea
executării titlului executoriu nr. 2-350/14 din 21 februarie 2014 emis de Judecătoria
Buiucani, mun. Chișinău. (f.d. 57-58).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015 s-a respins ca
neîntemeiat recursul declarat de Tamara Micleușanu și s-a menținut încheierea
Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 09 iunie 2015. (f.d. 79-81)

Pe parcursul examinării pricinii, la 04 martie 2016, Tamara Micleușanu a depus
cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând emiterea unei încheieri, privind corectarea
și indicarea corectă a datelor sale personale și modificarea calității de debitor în creditor.
(f.d. 105-106)

Ulterior, la 12 martie 2016, Tamara Micleușanu a înaintat cerere de revizuire prealabilă împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015. (f.d. 132)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 s-a respins cererea de revizuire declarată de Tamara Micleușanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015, ca inadmisibilă. (f.d. 155-156)

La 20 ianuarie 2017 Tamara Micleușanu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016. (f.d. 167)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017 s-a respins recursul declarat de Tamara Micleușanu și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016. (f.d. 184-189)

La 29 iunie 2017 Tamara Micleușanu a înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, revizuirea acesteia și emiterea unei noi decizii de remitere a cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de revizuire a exprimat dezacordul cu decizia contestată, pe care o consideră pasibilă de revizuit, invocând că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

Astfel, menționează că cererea de revizuire a fost examinată de Curtea de Apel Chișinău în lipsa sa, fiind în imposibilitate de a prezenta cerere de revizuire și probe suplimentare.

În drept, Tamara Micleușanu solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017, invocând prevederile art. 449 lit. b) și lit. e) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire, Colegiul consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute la art. 449 Codul de procedură, în conformitate cu care revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Prin urmare, cererea de revizuire poate fi declarată doar în baza temeiurilor expres prevăzute în norma dată, care poartă un caracter exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 Codul de procedură civilă.

În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către instanțele inferioare a normelor de drept material și procedural, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat.

Colegiul menționează că, la caz Tamara Micleușanu în argumentarea cererii nu invocă careva circumstanțe sau probe care ar putea fi raportate la temeiurile stabilite de normele procedurale sus citate, iar alegațiile acesteia nicidecum nu constituie temei de revizuire.

Așadar, prin prisma celor enunțate, Colegiul conchide că Tamara Micleușanu în cererea de revizuire nu a prezentat probe concludente și pertinente, care să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile prevăzute de art. 449 lit. b) și lit. e) Codul de procedură civilă, or, cele indicate de către revizuentă au fost supuse cercetării pe parcursul examinării cauzei în ordine de recurs.

Pentru a invoca prevederile art. 449 Codul de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Colegiul consideră că motivele invocate în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul cu hotărârea judecătorească și nu relevă prin prisma art. 449 Codul de procedură civilă careva temeiuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

În urma celor reținute supra, Colegiul evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel fiind, Colegiul remarcă că admiterea cererii de revizuire, în sensul formulat, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca

nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*cauza Brumărescu contra României nr. 28342/95 și Roșca contra Moldovei nr. 6276/02*).

Din considerentele, menționate Colegiu consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

A respinge cererea de revizuire înaintată de Tamara Micleușanu, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017, în cauza civilă la cererea înaintată de Tamara Micleușanu cu privire la suspendarea și anularea titlului executoriu.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari