

prima instanță: A. Andronic  
(Judecătoria Centru, mun. Chișinău)

dosarul nr.2r-693/17

instanța de apel: M. Ciugureanu, G.Dașchevici, E. Fistican  
(Curtea de Apel Chișinău)

## ÎNCHEIERE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iuliana Oprea

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către avocatul Eduard Iftodii în interesele Tatiane Suman,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni împotriva Tatiane Suman, Dario Suman, intervenientul accesoriu „Alfafin Grup” societate cu răspundere limitată cu privire la deposedarea și transmiterea silită în posesie a bunurilor gajate, evacuarea forțată a tuturor persoanelor, a bunurilor mobile din aceasta și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016, prin care a fost respinsă cererea Tatiane Suman, reprezentată de avocatul Eduard Iftodii cu privire la repunerea în termen a apelului și restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La data de 24 aprilie 2014, BC „Moldindconbank” SA a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Suman și Dario Suman, intervenient accesoriu SRL „Alfafin Grup” cu privire la deposedarea și transmiterea silită în posesie a bunurilor gajate, evacuarea forțată a tuturor persoanelor, a bunurilor mobile din aceasta și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 decembrie 2014, acțiunea înaintată de BC „Moldindconbank” SA a fost admisă integral. Au fost deposedați debitorii ipotecari Suman Tatiana și Suman Dario de bunurile imobile situate pe adresa mun. Chișinău, Costești nr. 29, și anume, teren pentru construcție cu suprafața totală de 0,085 ha, cu nr. cadastral xxxxx, construcția -casa de locuit cu suprafața de 194,8 m.p, nr. cadastral xxxxx, construcția accesorie cu suprafața de 42,0 m.p., nr. cadastral xxxxx și construcția accesorie cu suprafața de 21,0 m.p., nr. cadastral xxxxx, cu transmiterea acestora în posesia BC „Moldindconbank” SA pentru vânzarea lor unei terțe persoane de către creditorul ipotecar sau de către orice altă persoană împuternicită de creditorul ipotecar. A fost dispusă evacuarea Tatiane Suman și lui Dario Suman și tuturor persoanele care locuiesc în acest imobil, fără acordarea altui spațiu locativ. A fost încasat de la Suman Tatiana și Suman Dario în beneficiul BC „Moldindconbank” SA taxa de stat în sumă de 18 334 lei și 100 lei.

Invocînd ilegalitatea acestei hotărîri, la data de 23 ianuarie 2015 și 28 ianuarie 2015, Dario Suman și reprezentantul lui - avocatul Maxim Sidorencu au declarat apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015, apelul declarat de către Suman Dario și reprezentantul lui - avocatul Maxim Sidorencu a fost restituit.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015, avocatul Eduard Iftodii în interesele lui Suman Dario a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2015 a fost respins recursul declarat de către avocatul Eduard Iftodii în interesele lui Dario Suman.

Invocînd ilegalitatea hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 decembrie 2014, la data de 21 septembrie 2015, Tatiana Suman prin intermediul avocatului Eduard Iftodii a declarat apel, solicitînd repunerea în termenul de declarare a apelului și admiterea acestuia, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017 a fost respinsă cererea apelantei Tatiane Suman, reprezentată de avocatul Eduard Iftodii privind repunerea în termenul de declarare a apelului cu restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

La data de 19 iunie 2017, avocatul Eduard Iftodii în interesele Tatiane Suman a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 16 martie 2016, cerînd admiterea recursului, repunerea în termen a cererii de apel, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare de la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel și o consideră neîntemeiată, deoarece a analizat superficial și a apreciat în mod arbitrar argumentele și probele prezentate la cererea de apel, referitoare la nerespectarea de către instanța de fond a procedurii de citare legală a apelantei Tatiana Suman, ultima locuiește în România și nu a avut de unde să cunoască despre litigiul în cauză pentru a-și apăra poziția în instanța de judecată.

A mai indicat că încheierea instanței de apel din 16 martie 2016 a primit-o la 09 iunie 2017.

La 20 septembrie 2017, în adresa intimatului BC „Moldindconbank” SA a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către avocatul Eduard Iftodii în interesele Tatiane Suman cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Art. 425 CPC prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de repunere în termen depusă de avocatul Eduard Iftodii în interesele Tatianeii Suman și restituit apelul declarat împotriva hotărârii Judecătoreii Centru, mun. Chișinău din 24 decembrie 2014, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 05 mai 2016, avocatul Eduard Iftodii în interesele Tatianeii Suman printr-o cerere în scris depusă prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, a solicitat expedierea încheierii redactate a Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016 (f.d. 208).

Potrivit scrisorii de însoțire nr. 2180, încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016 a fost expeditată în adresa părților la 12 mai 2016 (f.d. 209).

La data de 19 iunie 2017, avocatul Eduard Iftodii în interesele Tatianeii Suman a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, repunerea în termen a apelului și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel de la etapa primirii cererii de apel.

Reieșind din circumstanțele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurenta-apelantă a depus cererea de recurs la 19 iunie 2017, cu încălcarea termenului imperativ de 15 zile prevăzut expres de lege în acest sens, iar faptul că avocatul a primit, la solicitarea sa, copia încheierii recurate mai târziu - la 09 iunie 2017, după cum indică în cererea de recurs, nu relevă că termenul urmează a fi calculat din acest moment sau că recursul se consideră automat declarat în termen.

Mai mult ca atât, la 21 septembrie 2016 avocatul Eduard Iftodii a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe și a cunoscut despre examinarea chestiunii punerii pe rol a apelului de către Curtea de Apel Chișinău la 16 martie 2016 fiind prezent în ședința de judecată a instanței de apel și urma să depună diligența necesară și să conteste cu recurs încheierea emisă în termenul prevăzut de lege. Or, la 16 martie 2016 termenul de declarare a recursului împotriva încheierii instanței de apel era 15 zile din momentul emiterii.

Totodată instanța de recurs mai reține că încheierea recurată a fost emisă la 16 martie 2016 în prezența avocatului Eduard Iftodii, însă ultimul s-a adresat cu cerere de eliberare a actelor procedurale emise în prezenta cauză abia la 25 mai 2017, fără invocarea cărorva motive întemeiate care să justifice adresarea cu cererea dată peste aproape 1 an și 1 lună de la emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În acest context, instanța de recurs reiterează că prin prisma prevederilor legale citate supra rezultă că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, se reține că avocatul Eduard Iftodii în interesele recurenteii-apelante Tatiana Suman în cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului cu indicarea motivelor și anexarea probelor ce justifică omiterea acestuia.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat de avocatul Eduard Iftodii în interesele Tatianeii Suman abia la 19 iunie 2017, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 425 CPC și fără a indica vreun motiv justificativ cu anexarea probelor în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 CPC și fără solicitarea repunerii în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către avocatul Eduard Iftodii în interesele Tatianeii Suman, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426<sup>1</sup> lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către avocatul Eduard Iftodii în interesele Tatianeii Suman ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iuliana Oprea

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru