

Prima instanță - (Curtea de Apel Chișinău) N. Traciuc

DECIZIE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,
în următoarea componență:

Președinte – Iuliana Oprea,
judecători – Galina Stratulat, Ion Druță, Oleg Sternioală, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Consantrans” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza intentată la cererea înaintată de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Autocomtrans” (în procedura falimentului) împotriva terțului poprit Societatea Comercială „Consantrans” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, prin care s-a admis cererea de validare a popririi și s-a încasat datoria de la terțul poprit,

c o n s t a ț ă:

La 01 august 2014 creditorul SC „Vestado Grup” SRL s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă față de debitorul SA „Autocomtrans”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014 s-a constatat starea de insolvabilitate a SA „Autocomtrans” și s-a intentat procedura de insolvabilitate în privința SA „Autocomtrans”, fiind desemnat în calitate de administrator autorizat Constantin Dogot.

La 15 ianuarie 2015 administratorul autorizat al SA „Autocomtrans” în proces de insolvabilitate, Constantin Dogot, a înaintat cerere prin care a solicitat validarea popririi, cu încasarea de la terțul poprit SC „Consantrans” SRL în beneficiul SA „Autocomtrans” în proces de insolvabilitate a datoriei în sumă de 667 998,18 lei.

În motivarea cererii, a indicat că SA „Autocomtrans” a prestat SC „Consantrans” SRL un șir de servicii de locațiune și de transport auto, în valoare totală de 1 508 648,73 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale anexate la materialele cauzei, însă debitorul nu a achitat integral plata pentru serviciile de locațiune și de transport auto prestate.

Astfel, la situația din 30 noiembrie 2014 debitorul a acumulat o datorie față de creditor în mărime de 667 998,18 lei.

A menționat administratorul insolvabilității că la 29 decembrie 2014 în adresa SC „Consantrans” SRL a fost expediată somația nr. 447, care a fost recepționată la 31 decembrie 2014, prin care întreprinderea debitoare a fost informată că datoriile sunt supuse urmării silite prin poprire și în temeiul art. 126 alin. (2) din Legea

insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, din momentul primirii somației debitorul a fost declarat terț poprit.

De asemenea, terțul poprit a fost informat despre obligația de a întoarce datoria în termen de 5 zile de la primirea somației, pe contul de acumulare a SA „Autocomtrans” în temeiul art. 126 alin. (5) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015 s-a intentat procedura de faliment față de SA „Autocomtrans” și s-a desemnat în calitate de lichidator, administratorul autorizat Constantin Dogot.

La 10 septembrie 2015 lichidatorul SA „Autocomtrans”, Constantin Dogot a înaintat cerere suplimentară la cererea de validare a popririi, prin care a solicitat validarea popririi, cu încasarea de la terțul poprit SC „Consantrans” SRL pe contul de acumulare a SA „Autocomtrans” în proces de insolvabilitate, a sumei de 1 664 133,30 lei, dintre care 690 157,50 lei datoria de bază și 973 975,80 lei penalitatea de întârziere.

În motivarea cererii suplimentare lichidatorul Constantin Dogot a invocat că, după o analiză suplimentară a actelor contabile și juridice ale SA „Autocomtrans” în proces de insolvabilitate, s-a constatat că la 15 noiembrie 2010 între SA „Autocomtrans” și SC „Consantrans” SRL a fost încheiat contractul de arendă nr. 2-A, potrivit cărui, SA „Autocomtrans” a transmis în arendă SC „Consantrans” SRL spațiul pentru oficiu cu suprafața 44,5 m.p., terenul pentru parcare a automobilelor cu suprafața de 400 m.p. și rezervorul pentru păstrarea combustibilului și uleiurilor cu un volum total de 25 000 litri.

Termenul de arendă s-a stabilit din 15 noiembrie 2010 până la 31 decembrie 2015.

Potrivit contractului, SC „Consantrans” SRL urma să achite plata pentru chirie în termenii stabiliți în contractul de arendă conform facturilor fiscale și calculelor prezentate de SA „Autocomtrans”.

Totodată, pentru neexecutarea obligațiilor în termen, terțului poprit i s-au calculat penalități în conformitate cu pct. 2.5 din contract în mărime de 1,0% pentru fiecare zi de întârziere, pentru o perioadă de 180 zile, în sumă de 973 975,80 lei.

La 22 iunie 2016, lichidatorul SA „Autocomtrans”, Dogot Constantin a înaintat cerere, prin care a solicitat acceptarea demisiei sale în calitate de lichidator al SA „Autocomtrans”, în temeiul art. 71 alin. (5) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cu desemnarea unui alt lichidator propus de Adunarea creditorilor SA „Autocomtrans”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2016 s-a admis demisia lichidatorului SA „Autocomtrans”, Constantin Dogot.

S-a numit în calitate de lichidator al SA „Autocomtrans”, Oleg Muntean, propus de Adunarea creditorilor SA „Autocomtrans” din 22 septembrie 2016.

În cadrul ședinței din 23 mai 2017, lichidatorul SA „Autocomtrans”, Oleg Muntean, a solicitat modificarea cerințelor cererii de validare a popririi față de terțul poprit SC „Consantrans” SRL, prin micșorarea sumei până la 325 430,76 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 s-a admis cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul SA „Autocomtrans” față de terțul poprit SC „Consantrans” SRL.

S-a validat poprirea față de terțul poprit SC „Consantrans” SRL în sumă de 325 430,76 lei.

S-a încasat de la terțul poprit SC „Consantrans” SRL, pe contul de acumulare a SA „Autocomtrans”, datoria în sumă de 325 430,76 lei și taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 9 763 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de insolvabilitate, la 13 septembrie 2017 SC „Consantrans” SRL a declarat recurs, solicitând casarea parțială a acesteia, cu modificarea sumei și încasarea de terțul poprit a datoriei în mărime de 320 503,15 lei.

În motivarea recursului a invocat dezacordul parțial cu hotărârea instanței de insolvabilitate, menționând că, în partea contestată, aceasta este neîntemeiată și adoptată cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Astfel, susține că instanța nu a luat în considerare contractul de cesiune de creanță prin care SC „Consantrans” SRL a preluat datoria SA „Autocomtrans” față de SRL „Autoprezent” în sumă de 4 927,61 lei.

Prin urmare, remarcă că în rezultat datoria SC „Consantrans” SRL față de SA „Autocomtrans” s-a diminuat de la 325 430,76 lei până la 320 503,15 lei.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din actele cauzei rezultă că hotărârea contestată cu recurs a fost pronunțată la 23 mai 2017 și expediată părților la 29 august 2017 (f.d. 190), iar recurentul a indicat că a recepționat hotărârea la 08 septembrie 2017.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvabilității.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Examinând recursul declarat de SC „Consantrans” SRL împotriva hotărârii date de instanța de insolvabilitate, în limitele invocate în recurs, Colegiul ajunge la

concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din actele cauzei s-a constatat că SA „Autocomtrans” a prestat SC „Consantrans” SRL servicii de locațiune și de transport auto, însă debitorul nu a achitat integral plata pentru serviciile primite.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014 s-a intentat procedura de insolabilitate față de SA „Autocomtrans”.

Prin somația nr. 447 din 29 decembrie 2014, administratorul procesului de insolabilitate a înștiințat SC „Consantrans” SRL despre înființarea popririi asupra datoriei în sumă de 667 998,18 lei acumulate față de SA „Autocomtrans” (vol. I f.d. 11)

Iar, potrivit avizului de recepție (vol. I f.d. 12) terțul poprit a primit somația de înființare a popririi la 31 decembrie 2014.

Astfel, dat fiind că terțul poprit nu a achitat suma datorată, la 15 ianuarie 2015 administratorul procesului de insolabilitate a înaintat cererea de validare a popririi, cu încasarea de la terțul poprit SC „Consantrans” SRL în folosul SA „Autocomtrans” în proces de insolabilitate a datoriei în sumă de 667 998,18 lei. (vol. I f.d. 3-7)

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 23 mai 2017, reprezentantul terțului poprit SC „Consantrans” SRL, avocatul Cojocarui Adrian, a prezentat referința prin care a recunoscut parțial cererea de validare a popririi și a solicitat validarea acesteia în sumă de 325 430,76 lei, prezentând instanței actul de verificare a decontărilor reciproce din 30 noiembrie 2014 din care rezultă datoria SC „Consantrans” SRL față de SA „Autocomtrans” în sumă de 325 430,76 lei. (vol. II f.d. 170-177, 179, 181)

La fel, în ședința de judecată din 23 mai 2017, lichidatorul SA „Autocomtrans”, Oleg Muntean, și-a modificat cerințele, solicitând validarea popririi și încasarea de la terțul poprit SC „Consantrans” SRL a datoriei în sumă de 325 430,76 lei. (vol. II f.d. 179-180)

Iar, prin hotărârea din 23 mai 2017 instanța de insolabilitate a admis cererea, a validat poprirea și a încasat de la terțul poprit SC „Consantrans” SRL, pe contul de acumulare a SA „Autocomtrans”, datoria în sumă de 325 430,76 lei și taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 9 763 lei.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul constată că instanța de insolabilitate corect a stabilit circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, având la bază cumulul de probe prezentate de părți, și a emis o hotărâre întemeiată.

În conformitate cu art. 126 alin. (1), (2), (5), (8), (9) și (11), sînt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț

în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate/faliment asupra debitorului.

În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor - de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolabilității/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite și să trimită dovada către administratorul insolabilității/lichidator pentru a fi preluate.

Terțul poprit nu va putea face contestație împotriva popririi. El își va formula apărările în instanța de insolabilitate, care validează poprirea.

Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolabilitate în vederea validării popririi.

Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atît pentru sumele ajunse la scadență, cît și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producîndu-și efectele numai la data cînd sumele devin scadente.

La caz, instanța de recurs reține că potrivit art. 123 alin. (6) Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Potrivit art. 212 alin. (5) Codul de procedură civilă, în cazul recunoașterii acțiunii de către pârât și admiterii ei de către instanță, se pronunță o hotărâre de admitere a pretențiilor reclamantului.

Astfel, în cadrul examinării cauzei în instanța de insolabilitate SC „Consantrans” SRL nu a negat existența obligației față de SA „Autbcomtrans”, recunoscînd datoria în sumă de 325 430,76 lei.

Colegiul reține că, deși recurentul invocă că între SA „Autocomtrans”, SRL „Autoprezent” și SC „Consantrans” SRL a fost încheiat contractul de cesiune de creanță prin care SC „Consantrans” SRL a preluat datoria SA „Autocomtrans” față de SRL „Autoprezent” în sumă de 4 927,61 lei, prin ce s-a diminuat datoria SC „Consantrans” SRL față de SA „Autocomtrans” de la 325 430,76 lei pînă la 320 503,15 lei, acest argument nu poate fi reținut și se respinge, or la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar proba preluarea datoriei menționate.

Prin urmare, argumentele invocate de recurent, fiind apreciate în coroborare cu probele administrate, nu pot servi temei pentru admiterea recursului în sensul declarat.

Reieșind din cele menționate, instanța de insolvabilitate corect a aplicat prevederile art. 126 Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 și întemeiat a admis cererea cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei în mărime de 325 430,76 lei.

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 445 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

A respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Consantrans” Societate cu Răspundere Limitată.

A menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, în cauza intentată la cererea înaintată de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Autocomtrans” (în procedura falimentului) împotriva terțului poprit Societatea Comercială „Consantrans” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Iuliana Oprea

judcători

Galina Stratulat

Ion Druță

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari