

**Dosarul nr. 2rc-740/17**

Instanța de fond: CA Chișinău – Nina Traciuc

**DECIZIE**

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:  
Președintele ședinței  
judecătorul

Iuliana Oprea,

judecători

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Bunduchi Veaceslav,  
în cauza privind insolabilitatea Societății cu Răspundere Limitată „Seltani Grup”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, prin care s-a încasat remunerația administratorului provizoriu, precum și a cheltuielilor pentru administrare,

**C O N S T A T Ă :**

La 22 septembrie 2016 SRL „Trans Ager” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Seltani Grup”. (f.d. 2-3)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2016 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Trans Ager” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Seltani Grup”, fiind numit în calitate de administrator provizoriu Guțu Sergiu. (f.d. 4-verso - 6)

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 08 decembrie 2016 a admis cererea introductivă depusă de SRL „Trans Ager”, a constatat insolabil debitorul SRL „Seltani Grup”, a dispus inițierea procedurii de insolabilitate față de SRL „Seltani Grup”, fiind desemnat în calitate de administrator Guțu Sergiu. (f.d. 9)

De asemenea, la 13 aprilie 2017 administratorul autorizat Guțu Sergiu a depus cerere prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la administratorul/asociat unic

al SRL „Seltani Grup” Șavga Elvira și de la contabilul șef Bunduchi Veaceslav în beneficiul administratorului autorizat Guțu Sergiu onorariul administratorului provizoriu pentru perioada 27.09.2016-08.12.2016 în sumă de 18 550 lei, a cheltuielilor procesului de insolabilitate în sumă de 3003 lei. (f.d. 11-12) Ulterior, și-a majorat pretențiile, solicitând încasarea și a sumei de 118 lei pentru efectuarea citării publice.

În motivarea cererii a indicat că conform încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2016 a fost obligat să prezinte Raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor și să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice. Întru asigurarea măsurilor de asigurare determinate în încheierea instanței de insolabilitate au fost înștiințate prin notificări 33 persoane și instituții publice și financiare.

În conformitate cu art. 25 alin. (6) al Legii insolabilității și a hotărârii Guvernului nr. 165 din 09 martie 2010, începând cu 01 mai 2016, cuantumul salariului minim garantat în sectorul real a fost stabilit în sumă de 2100,00 lei. Respectiv remunerarea a fost calculată după următoarea formulă ( $2100 \times 4 = 8400$  lei/24 zile = 350 lei/zi (pentru 5 zile lucrătoare pe săptămână  $350 \text{ lei} \times 53 \text{ zile} = 18\,550$  lei, remunerația pentru perioada 27.09.2016-08.12.2016).

A mai indicat că, exercitând funcția de administrator provizoriu a mai suportat cheltuieli pentru telefonie fixă și mobilă, de birou, de transport și de publicare în sumă de 3003 lei și de 118 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017 s-a admis cererea administratorului autorizat Guțu Sergiu și s-a încasat în mod solidar de la administratorul/fondatorul SRL „Seltani Grup” Șavga Elvira și de la contabilul-șef Bunduchi Veaceslav în beneficiul administratorului autorizat Guțu Sergiu suma de 18 550 lei cu titlu de onorariu a administratorului provizoriu pentru perioada 27.09.2016-08.12.2016, precum și cheltuielile judiciare suportate de către administrator în mărime de 3003 lei și de 118 lei, iar în total suma de 21 671 lei. (f.d. 20 verso – 22)

La 11 septembrie 2017 Bunduchi Veaceslav a declarat recurs, solicitând repunerea în termen a recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017 și respingerea cererii administratorului autorizat Guțu Sergiu privind încasarea onorariului. (f.d. 23-27).

În motivarea recursului înaintat s-a invocat că instanța de insolabilitate la examinarea cauzei nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea ei, nu a verificat temeinicia, necesitatea și legalitatea atragerii la răspundere solidară a subsemnatului în cuantumul invocat în titlul executoriu. Bunduchi Veaceslav a fost concediat de la SRL „Seltani Grup” la 31.01.2015, din proprie inițiativă, prin ordinul de demisie nr. 2 din 31.01.2015 emis de directorul și fondatorul SRL „Seltani Grup” Șavga Elvira.

Astfel, recurentul Bunduchi Veaceslav, nu face parte din factorii de decizie și persoane cu funcție de răspundere a SRL „Seltani Grup” din 31.01.2015. Respectiv,

încasarea și de la contabilul-șef a onorariului administratorului provizoriu este ilegală, or, recurentul nu a contribuit la insolvabilitatea SRL „Seltani Grup” și nu a comis nici o faptă ilegală, care a condiționat la insolvabilitatea întreprinderii pe timpul când a activat, iar insolvabilitatea societății a fost declarată la 08.12.2016, peste doi ani după eliberarea recurentului din funcție.

Consideră că instanța de insolvabilitate urma să se pronunțe asupra antrenării răspunderii membrilor organelor de conducere și/sau altor persoane, care au contribuit la ajungerea persoanei juridice în stare de insolvabilitate, prin dovedirea condițiilor întrunirii elementelor răspunderii civile delictuale, respectiv: prejudiciu, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între prejudiciu, fapta ilicită și vinovăția, sub condiția respectării termenului de prescripție prevăzut de art. 248 alin. (5) al Legii insolvenței, adică în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvabilitate, dar nu mai devreme de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

De asemenea, a indicat că administratorul procesului de insolvabilitate nu a respectat prevederile legale, nu a prezentat un raport detaliat asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitatea debitorului, menționându-se persoanele cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, or, admiterea demersului privind încasarea în mod solidar de la administrator/asociat și fostul contabil al debitorului, nu poate avea loc în mod exclusiv numai pe solicitările lichidatorului în acest sens, nefiind înaintate argumente și prezentate probe necesare, veridice, pertinente și concludente în confirmarea solicitării date.

Instanța este obligată să-și motiveze hotărârea și să elucideze argumentele părților. Prin prisma art. 6 CEDO dreptul la un proces echitabil rezidă din asigurarea dreptului părților la apărare, or recurentul nu a fost informat despre numirea ședinței și nu a avut posibilitate de a se expune asupra cerințelor administratorului autorizat Guțu Sergiu, pentru a-și apăra interesele, visa-vi de încasarea sumei în mod solidar.

La fel, despre pronunțarea hotărârii instanței de insolvabilitate din 06 iulie 2017 a aflat la 28 august 2017, când, prin intermediul oficiului poștal, a primit de la executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, copia Titlului executoriu eliberat în baza încheierii Curții de Apel Chișinău din 06.07.2017. În această ordine de idei, prin prisma art. 116 CPC, a solicitat repunerea în termen pentru înaintarea cererii de recurs, luând în considerație faptul că a fost în imposibilitate de a contesta în termen pe motiv că nu a fost înștiințat în mod legal despre, locul, data și ora ședinței.

La 04 octombrie 2017 Guțu Sergiu administratorul SRL „Seltani Grup” în proces de insolvabilitate a depus referință, solicitând respingerea recursului depus de Bunduchi Veaceslav ca fiind depus tardiv și vădit neîntemeiat, cu menținerea încheierii instanței de insolvabilitate. (f.d. 36-38)

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data comunicării ei.

Materialele cauzei atestă că Curtea de Apel Chișinău la 06 iulie 2017 a pronunțat încheierea, în lipsa persoanelor vizate în ea, prin care a admis cererea administratorului autorizat Guțu Sergiu, privind încasarea remunerației pentru perioada de observație și a cheltuielilor aferente.

Având în vedere că la materialele dosarului este anexată copia citației (f.d. 14 verso), prin care se confirmă că a fost expediată la domiciliul lui Bunduchi Veaceslav, potrivit informației ÎS „CRIS „Registru” nr. 02/210021 din 06.04.2017 (f.d. 13 verso), însă o careva confirmare, care ar demonstra recepționarea sau nerecepționarea acesteia, nu este, iar administratorul insolabilității nu a demonstrat că a întreprins toate măsurile posibile de a reuși să afle locul aflării acestuia pentru a face citare publică în temeiul art. 108 CPC, se consideră că recurentul nu a fost înștiințat despre examinarea cererii administratorului autorizat Guțu Sergiu privind încasarea remunerației pentru perioada de observație și a cheltuielilor aferente, precum și faptului că încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017 nu a fost expediată în adresa recurentului, ori la materialele cauzei nu sunt anexate probe în acest sens, se consideră că Bunduchi Veaceslav a depus recursul în termen. Respectiv, nu este necesitatea de a-l repune în termen.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi admis.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 06 iulie 2017 a dispus încasarea în mod solidar de la administratorul/fondatorul SRL „Seltani Grup” Șavga Elvira și de la contabilul-șef Bunduchi Veaceslav în beneficiul administratorului autorizat Guțu Sergiu a onorariului administratorului provizoriu pentru perioada 27.09.2016-08.12.2016 în sumă de 18 550 lei, precum și cheltuielile judiciare suportate de către administrator în mărime de 3003 lei și 118 lei, iar în total în sumă de 21 671 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră prematură concluzia instanței de insolabilitate, din următoarele motive.

Actele cauzei atestă că SRL „Trans Ager”, înaintând cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Seltani Grup”, a invocat că debitorul este în incapacitate de plată, or, prezentând spre executare titlul executoriu nr. 2c-621/14 din 29.08.2014, eliberat de Judecătoria Anenii Noi, nu a fost posibil de executat, pe motivul lipsei de mijloace financiare suficiente pe contul debitorului SRL „Seltani Grup” și din lipsa bunurilor care pot fi urmărite. Cu referire la alți creditori, debitorul are datorii față de Bugetul public național în sumă de 156 806,55 lei

Instanța de insolvabilitate prin încheierea din 26 septembrie 2016 a primit cererea introductivă depusă de SRL „Trans Ager” spre examinare, iar prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016 a admis cererea introductivă a creditorului și a inițiat procedura de insolvabilitate față de SRL „Seltani Grup”.

Ulterior, administratorul autorizat Guțu Sergiu a depus o cerere, prin care a solicitat în baza art. 25 alin. (5) lit. i), alin. (6) al Legii insolvabilității, a Hotărârii Guvernului nr. 743 din 11.06.2002 „Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară”, a Hotărârii Guvernului nr. 165 din 09.03.2010, modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 219 din 29.04.2015, încasarea remunerației pentru perioada 27.09.2016-08.12.2016, în care a activat în calitate de administrator provizoriu al SRL „Seltani Grup”.

Astfel, în temeiul Legii insolvabilității administratorul autorizat a solicitat încasarea în mod solidar de la administratorul/fondatorul SRL „Seltani Grup” Șavga Elvira și de la contabilul-șef Bunduchi Veaceslav în beneficiul administratorului autorizat Guțu Sergiu suma de 18 550 lei cu titlu de remunerație pentru perioada de observație și sumele de 3003 lei și 118 lei cu titlu de cheltuieli aferente.

Potrivit art. 25 alin. (5) lit. i) al Legii insolvabilității pentru atribuțiile și drepturile administratorului provizoriu în cadrul procesului de insolvabilitate sunt primirea remunerației și recuperarea cheltuielilor, confirmate de instanța de insolvabilitate, suportate de administratorul provizoriu în activitatea sa. Alin. (6) prevede că cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabilește instanța de insolvabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată și confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unitățile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Conform art. 32 alin. (1) al Legii insolvabilității, cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor și comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacție se poate stabili o altă ordine de repartizare a cheltuielilor judiciare. (2) În cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sunt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar. (4) Modalitatea de repartizare a cheltuielilor judiciare și a cheltuielilor de remunerare a administratorului provizoriu o stabilește instanța de insolvabilitate într-o hotărâre sau încheiere emisă în urma examinării cauzei.

Instanța de recurs constată că instanța de insolvabilitate la examinarea cererii de încasare a remunerației administratorului provizoriu Guțu Sergiu în mod solidar de la

administratorul/fondatorul SRL „Seltani Grup” Șavga Elvira de la contabilul-șef Bunduchi Veaceslav, nu a întreprins toate măsurile legale pentru a fi citați membrii organelor de conducere ale debitorului SRL „Seltani Grup”, în deosebi contabilul șef – Bunduchi Veaceslav, examinând cererea în lipsa ultimului.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. (2) Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare. (3) Renunțarea uneia dintre părți la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenții nu are efect juridic, cu excepția cazurilor de încheiere, în condițiile legii, a unei convenții arbitrale. Art. 6 CPC prevede că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Prevederile pct. 10.4 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolvenței indică că pentru îndeplinirea atribuțiilor sale, administratorul provizoriu are dreptul la remunerare, precum și la recuperarea cheltuielilor suportate pentru acțiunile sale (notificarea creditorilor, comunicarea actelor de procedură etc.). Quantumul de remunerare este stabilit de instanța de insolvență în mărime fixă potrivit art. 25 alin. (6) al Legii insolvenței. Atât sumele pentru remunerarea administratorului, cât și celelalte cheltuieli necesare, efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului.

Dacă în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sunt insuficiente, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor, efectuate de acesta în perioada de observație a debitorului, le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului în mod solidar. (art. 32 alin. (2) al Legii insolvenței).

În sensul Legii insolvenței, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societății comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii consiliilor de lichidare, contabilii. Instanța citează administratorul, membrii organelor de conducere ai debitorului, președintele comitetului creditorilor, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea cauzei. Încheierea e susceptibilă cu recurs de persoana vizată.

Potrivit conținutului încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017 instanța de insolvență a examinat cererea administratorului autorizat Guțu Sergiu privind încasarea remunerației pentru perioada de gestionare a SRL „Seltani Grup”, fără participarea persoanelor vizate în ea.

Astfel, instanța de insolabilitate urma să înștiințeze membrii organelor de conducere a SRL „Seltani Grup” despre examinarea cererii privind încasarea remunerației și recuperarea cheltuielilor administratorului provizoriu și a se încredința că administratorul insolabilității a întreprins toate măsurile pentru a găsi recurentul pentru a le acorda posibilitatea de a prezenta probe și a invoca argumente în apărarea sa.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că Curtea de Apel Chișinău nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, ce au importanță pentru aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural, instanța de recurs apreciază încheierea instanței de insolabilitate ca fiind prematură.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră imposibilă corectarea erorii admise de către instanța de judecată în condițiile procedurii prevăzute de către legislația procesuală, motiv pentru care cauza urmează a fi restituită spre rejudecare.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele indicate, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate pe dosar, și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material și procedural, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## **D E C I D E:**

Se admite recursul declarat de Bunduchi Veaceslav.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017.

Se remite cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa soluționării cererii administratorului autorizat Guțu Sergiu privind încasarea remunerației pentru perioada de observație și a cheltuielilor aferente.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței  
judecătorul

Iuliana Oprea

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas