

ÎNCHEIERE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de Budan Oleg împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Borțoi Tudor împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/142 cu privire la constatarea faptului grevării cu servitute a bunului imobil, obligarea la plata redevenței sub formă de rată lunară și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

La 03 februarie 2016 Borțoi Tudor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/142 (în continuare – APLP nr. 50/142) și în urma concretizării acțiunii a solicitat constatarea existenței suprafeței APLP nr. 50/142 în formă de construcție al sistemului central de încălzire pe suprafața locativă a bunului imobil al reclamantului; constatarea faptului grevării cu servitute a suprafeței locative a bunului imobil necesare executării dreptului de suprafață de către APLP nr. 50/142; obligarea superficialului la plata unei redevențe sub formă de rate lunare, sumă egală cu chiria lunară stabilită pe piață, în mărime de 3000 de lei, începînd cu 01 august 2015; încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 decembrie 2016 s-a admis acțiunea, s-a constatat existența suprafeței APLP nr. 50/142 în formă de construcție al sistemului central de încălzire pe suprafața locativă a bunului imobil ce aparține reclamantului Borțoi Tudor; s-a constatat faptul grevării cu servitute a suprafeței locative a bunului imobil ce aparține reclamantului Borțoi Tudor necesară executării dreptului de suprafață de către APLP nr. 50/142; s-a obligat superficialul APLP nr. 50/142 la plata unei redevențe sub formă de rate lunare, sumă egală cu chiria lunară stabilită pe piață, în mărime de 3000 de lei, începînd cu 01 august 2015 pînă la pronunțarea prezentei hotărîri 12 decembrie 2016; s-a încasat din contul APLP nr. 50/142 în beneficiul lui Borțoi Tudor cheltuielile de judecată în mărime de 400 de lei, ceea ce constituie taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii (f.d.56).

La 11 ianuarie 2017, reprezentanții APLP nr.50/142, Marian S., Polii I., Pancu V., Budan O. și Balan T. au declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 decembrie 2016, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată (f.d.65-66).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de APLP nr. 50/142. S-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în mărime de 300 de lei și despre stabilirea termenului de pînă la 26 iulie 2017 pentru lichidarea neajunsurilor menționate, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă. S-a explicat părților că chestiunea privind primirea cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată la 27 iulie 2017, ora 10.00, în incinta Curții de Apel Chișinău, str. Teilor 4, sala 6 (f.d.69-71).

La 25 iulie 2017 Budan Oleg, Pancu Vasile, Potrîmba Călin, Polii Ion, Tcaciova Svetlana, Eremia Palina, Pîntea Elena, Batracova Vera, Antir Ecaterina, Colofan Ion, Țurcanu Irina, Slanina Valeria, Nedostupova Olga, Gherciu Anatolie, Balan Tatiana, Dmitriu Valeriu, Moaian Serghei, Golban Olga, Savina Nina, Jelev Dmitri și Curasevin Oleg, recunoscînd că APLP nr. 50/142 nu dispune de organe de conducere, au depus în numele acesteia cerere de apel motivată împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 decembrie 2016, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017 s-a restituit apelantei APLP nr. 50/142 și reprezentanților Marian S., Polii I., Pancu V., Budan O. și Balan T. cererea de apel declarată împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 decembrie 2016, cu toate actele anexate, deoarece cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d.107-111).

La 08 august 2017 Budan Oleg a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi încheieri de încetare a procesului în legătură cu intrarea în vigoare a unei hotărîri între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeieri.

În motivarea recursului a menționat că apelul a fost restituit neîntemeiat, iar în ședința de judecată nu i s-a permis să se expună asupra circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, exprimîndu-și dezacordul cu hotărîrea primei instanțe.

Susține că instanța de apel nu a aplicat dispozițiile art. 169 alin. (1) lit.b) din Codul de procedură civilă, deoarece prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-333/15 din 26 februarie 2015, s-a declarat inadmisibil recursul declarat de Borțoi Tudor împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 și hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 iunie 2014, prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea lui Borțoi Tudor împotriva APLP nr. 50/142 cu privire la constatarea suprafeței pe teritoriul apartamentului privat, încasarea unei plăți lunare în sumă de 3000 de lei și a prejudiciului moral în sumă de 60000 de lei.

Consideră că încheierea recurată a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procesual, fără elucidare circumstanțelor importante ale cauzei.

Raportînd data pronunțării încheierii recurate cu data declarării recursului,

Colegiul reține că acesta a fost declarat în termen, deoarece încheierea recurată datează cu 27 iulie 2017 (f.d.107-111), iar cererea de recurs a fost depusă la 08 august 2017, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicat pe recurs (f.d.115-118), or potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Budan Oleg urmează a fi restituit pentru următoarele motive.

Deși în cererea de recurs se invocă faptul că APLP nr. 50/142 nu dispune de organe de conducere,

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Conform art. 430 din codul de procedură civilă, sînt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces, precum și martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Din materialele cauzei se atestă că, participanți în cauză figurează Borțoi Tudor în calitate de reclamant și APLP nr. 50/142, în calitate de pîrît (f.d.4).

Astfel, instanța de recurs reține că exercitarea dreptului de recurs la Curtea Supremă de Justiție împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017 a fost valorificat de Budan Oleg cu încălcarea exigențelor stabilite prin lege, or conform art. 55 din Codul de procedură civilă, se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.73 și 74, sînt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în pricinile cu procedură specială, iar art.55 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

Mai mult, întru identificarea calității de parte în proces a lui Budan Oleg, la momentul declarării recursului, Colegiul reține că, la momentul intentării procesului, ultimul nu era subiect al raportului material litigios, or obiectul în cauză constă în constatarea superficialității și a grevării cu servitute a suprafeței bunului imobil ce aparține lui Borțoi Tudor.

Astfel, se atestă că Budan Oleg, semnatarul cererii de recurs, care a contestat încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017, nu deține calitate de parte sau de participant al procesului civil, în virtutea căreia ar fi îndreptățit să declare recurs împotriva actului de dispoziție judecătorească emis de către instanța de apel în cadrul procesului dintre Borțoi Tudor și APLP nr. 50/142.

Deși în recurs Budan Oleg recunoaște faptul că APLP nr. 50/142 nu are organe de conducere funcționale, acestea nu pot fi reținute întrucît reprezentarea persoanelor juridice în procesele civile se susțin de către organele de administrare, de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați, împuterniciri care trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege, or potrivit art. 75 alin. (2) și art. 80 alin. (1) din Codul de

procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați. Împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, odată ce Budan Oleg nu deține nici o calitate procesuală, deși se pretinde că i se încalcă anumite drepturi, este cert că nu face parte din cercul persoanelor indicate la art. 430 din Codul de procedură civilă, care sunt în drept să declare recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, Budan Oleg nu a respectat exigențele legale prevăzute la art. 75 alin. (2) și art. 80 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Budan Oleg, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond, în caz contrar, s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se restituie recursul declarat de Budan Oleg împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță