

DECIZIE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Gospodăria Țărănească „Găină Vladimir”,
în cauza civilă la cererea creditorului Cîrchelan Ștefan privind intentarea
procesului de insolvență față de Gospodăria Țărănească „Găină Vladimir”,
împotriva încheierii din 12 iulie 2017 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 04 iulie 2017, Cîrchelan Ștefan a depus în instanța de insolvență cerere
introdusivă solicitând intentarea procesului de insolvență în privința GȚ „Găină
Vladimir” din motivul incapacității de plată.

Prin încheierea din 06 iulie 2017 a Curții de Apel Bălți s-a admis spre examinarea
cererea introdusivă privind intentarea procesului de insolvență în privința GȚ
„Găină Vladimir”, iar în scopul asigurării examinării juste și prompte a cererii s-a
dispus efectuarea următoarelor acțiuni: s-a aplicat interdicția de înstrăinare pe toate
bunurile imobile, mobile și mijloacelor de pe conturile bancare ale debitorului; s-a
aplicat interdicția de înstrăinare de către debitor a bunurilor sale; s-a suspendat actele
de executare intentate față de GȚ „Găină Vladimir”, urmărirea individuală ale
creditorilor, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a
creanțelor acestora, contra debitorului.

La 11 iulie 2017, Cîrchelan Ștefan, prin intermediul avocatului Doga Cristina, a
depus cerere de aplicare a măsurilor de asigurare, prin care a solicitat pronunțarea unei
încheieri privind ridicarea dreptului administratorului Vladimir Găină de la
administrarea debitorului; desemnarea în funcție de administrator provizoriu al
debitorului - Svetlana Fanari; obligarea organelor de conducere a debitorului de a
transmite administratorului provizoriu informațiile solicitate de acesta, apreciate ca
fiind necesare, cu privire la activitatea și patrimoniul său, precum și la documentele
activității economice și de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, care vor
fi reținute de administratorul provizoriu spre documentate; aplicarea sechestrului
asupra corespondenței comerciale.

În motivarea cererii s-a invocat că, creditorul Cîrchelan Ștefan dispune la 08.04.2015 de o creanță scadentă nestinsă de către debitor în sumă de 185697,83 dolari SUA și 520240 lei. În opinia sa, creditorul nu a reușit sub nici o formă până în prezent, inclusiv prin intermediul a mai multor executori judecătorești să obțină stingerea creanței sale din contul debitorului, în contextul în care conducerea GȚ „Găină Vladimir” acordă împrumut terțelor persoane mijloace bănești în sumă de 8632500 lei în condiții neelucidate și fără garanții reale. Astfel, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare se confirmă prin acțiunile pertinente deja întreprinse de debitor, contrar drepturilor și a intereselor creditorilor.

Prin încheierea din 12 iulie 2017 a Curții de Apel Bălți s-a admis cererea depusă de Cîrchelan Ștefan, prin intermediul avocatului Doga Cristina, de aplicare a măsurilor de asigurare; s-a numit în funcție de administrator provizoriu al debitorului GȚ „Găină Vladimir” – Svetlana Fanari, deținătoarea autorizației nr. 104 din 14.01.2015 cu atribuțiile și drepturile prevăzute de art. 66 din Legea insolvenței; s-a înlăturat Vladimir Găină de la administrarea GȚ „Găină Vladimir”; s-a transmis spre păstrare administratorului provizoriu bunurile ce aparțin cu drept de proprietate GȚ „Găină Vladimir”, ce se află în posesia debitorului, precum și la alți terți.

La 28 iulie 2017, GȚ „Găină Vladimir” a declarat recurs împotriva încheierii din 12 iulie 2017 a Curții de Apel Bălți solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului s-a indicat că, încheierea contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept material, instanța de insolvență nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Menționează recurentul că, rezultând din prevederile art. 233 alin. (1) din Legea insolvenței, instanța de insolvență va emite o hotărâre de declarare a gospodăriei țărănești ca fiind insolventă și îi va intenta procedura simplificată a falimentului. Gospodăriile țărănești (de fermier) nu li se aplică perioada de observație. Deci, instanța de insolvență la examinarea cauzei nici nu era în drept să numească un administrator provizoriu. Astfel, prin neaplicarea legii care urma a fi aplicată la examinarea cauzei, precum și prin încălcarea drepturilor fundamentale ale omului manifestată prin încălcarea dreptului la un proces echitabil, duc la ilegalitatea încheierii contestate și necesitatea casării acesteia.

Studiind materialele cauzei, Colegiul notează că procesul de insolvență este un proces special, al cărui desfășurare este ghidat de Legea insolvenței.

În conformitate cu art. 25 alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în baza cererii și a condițiilor indicate la alin. (2), instanța de insolvență este în drept să dispună, printr-o încheiere care poate fi atacată cu recurs de către debitor, ridicarea totală sau parțială a dreptului debitorului de a administra întreprinderea odată cu desemnarea unui administrator provizoriu, indicând și condițiile de exercitare a conducerii debitorului de către acesta. Din momentul înlăturării debitorului de la administrarea întreprinderii, atribuțiile de administrare și de dispoziție sânt cedate administratorului provizoriu sub supravegherea instanței de insolvență.

Astfel, având în vedere norma de drept enunțată supra, Colegiul menționează că Legea insolvenței prevede expres actele de dispoziție ale instanței de judecată ce se supun contestării.

La caz, Colegiul conchide că instanța de insolvabilitate în dispozitivul încheierii contestate în mod greșit a indicat că, aceasta nu se supune nici unei căi de atac, or, încheierea instanței de insolvabilitate a Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2017, în partea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, în conformitate cu art. 25 alin. (3) Legea insolvabilității și art. 181 alin. (1) Codul de procedură civilă, poate fi contestată cu recurs.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs relevă că încheierea a fost emisă de Curtea de Apel Bălți la 12 iulie 2017, iar cererea de recurs a fost înregistrată la 28 iulie 2017, prin urmare recursul se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii în partea contestată în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, încheierea emisă de instanța de insolvabilitate este întemeiată, iar recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art.1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 12 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

Conform art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Conform art. 233 din Legea insolvabilității, în cel mult 30 de zile de la data înregistrării cererii introductive, instanța de insolvabilitate va emite o hotărâre de declarare a gospodăriei țărănești (de fermier) ca fiind insolvabilă și îi va intenta procedura simplificată a falimentului. Gospodăriei țărănești (de fermier) nu i se aplică procedura de observație. Prevederile art.136 se aplică în modul corespunzător, cu excepțiile stabilite de prezentul capitol.

Conform art. 136 alin. (1), (5) din Legea insolvabilității, starea de insolvabilitate a întreprinzătorului individual poate fi declarată de către instanța de insolvabilitate la cererea debitorului sau a creditorului în privința obligațiilor pecuniare ajunse la scadență și nestinse în termen, legate atât de activitatea de întreprinzător a debitorului, cât și de activitățile cu caracter personal. Prevederile capitolelor II-IV se aplică în modul corespunzător.

Iar, dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea insolvabilității statuează că, după ce primește cererea introductivă spre examinare, instanța de insolvabilitate aplică măsurile necesare pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvabilitate.

Raportând la caz normele de drept citate supra, instanța de recurs reține că, aplicarea măsurilor de asigurare în procesul de insolvență este o condiție obligatorie și se aplică inclusiv și la intentarea procesului de insolvență a unei gospodării țărănești.

Mai mult ca atât, aceste măsuri de asigurare sunt necesare pentru împiedicarea modificării sau diminuării stării în care se află bunurile debitorului și vor acționa până la data intentării procesului de insolvență ori până la data respingerii cererii introductive.

Deci, odată ce creditorul a depus cerere introductivă, instanța de insolvență în cazul admiterii spre examinare a cererii, poate aplica măsurile de asigurare față de debitor în corespundere cu Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012.

În contextul dat, instanța de insolvență conducându-se de prevederile Legii insolvenței corect a dispus prin actul de dispoziție contestat aplicarea măsurilor de asigurare prin ridicarea dreptului de administrare al debitorului; desemnarea administratorului/lichidatorului, stabilirea atribuțiilor acestuia.

Prin urmare, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs precum că instanța de insolvență la examinarea cauzei nu a aplicat legea care urma a fi aplicată, îngrădind astfel drepturile fundamentale ale omului manifestate prin încălcarea dreptului la un proces echitabil, nu pot servi temei pentru admiterea recursului în sensul declarat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2017, în partea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 12 iulie 2017 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art.428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Gospodăria Țărănească „Găină Vladimir”.

Se menține încheierea din 12 iulie 2017 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza civilă la cererea creditorului Cîrchelan Ștefan privind intentarea procesului de insolvență față de Gospodăria Țărănească „Găină Vladimir”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală