

prima instanță: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Toderaș)

DECIZIE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de administratorul insolvabilității Societății cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup”, în proces de insolvabilitate-Irina Selevestru,

în cauza la examinarea contestației depusă de Liliana Gonța împotriva cererii de validare a creanței față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup”,

împotriva încheierii din 10 martie 2017 a Curții de Apel Bălți

c o n s t a t ă :

La 22 februarie 2016, SRL ”Vis Construct Grup” a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate în privința sa.

Prin încheierea din 24 februarie 2016 a Curții de Apel Bălți a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL ”Vis Construct Grup”; au fost aplicate măsuri de asigurare; a fost desemnat în funcția de administrator provizoriu Andrei Gherman.

Prin hotărârea din 20 aprilie 2016 a Curții de Apel Bălți a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL ”Vis Construct Grup” și a fost constatată insolvabilitatea debitorului; a fost dispusă inițierea procedurii de insolvabilitate a debitorului SRL ”Vis Construct Grup”; a fost desemnat în funcția de administrator al insolvabilității Andrei Gherman.

Conform aceleași hotărâri, a fost stabilit termenul pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor la Curtea de Apel Bălți până la data de 01 iunie 2016, iar termenul pentru verificarea creanțelor de către administratorul insolvabilității, de întocmire și de prezentare Curții de Apel Bălți a tabelului definitiv- până la data de 16 iunie 2016.

La data de 15 iunie 2016 administratorul insolvabilității a întocmit și a prezentat

tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului.

Prin încheierea din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Bălți a fost confirmată legalitatea hotărârii adunării generale a creditorilor SRL "Vis Construct Grup", în proces de insolvență, privind aplicarea procedurii de restructurare; a fost intentată procedura de restructurare față de debitorul SRL "Vis Construct Grup", cu sediul: xxxxx; a fost numit în funcția de administrator al insolvenței Irina Selevestru; a fost stabilit termenul de 30 zile pentru depunerea planului de restructurare în instanța de insolvență.

Prin hotărârea din 22 februarie 2017 a Curții de Apel Bălți s-a confirmat planul procedurii de restructurare a debitorului SRL „Vis Construct Grup”, în procedură de restructurare, cu sediul: xxxxx, propus de administratorul insolvenței și acceptat de adunarea creditorilor din 24 decembrie 2016, parte integrantă a hotărârii; s-a încetat procedura de restructurarea față de SRL „Vis Construct Grup” și s-a aplicat planul procedurii de restructurare; s-a desemnat în funcția de administrator al insolvenței SRL "Vis Construct Grup", în procedură de restructurare, candidatura aleasă de adunarea creditorilor prin planul acceptat în persoana Irinei Selevestru.

La 27 ianuarie 2017 (expediată prin poștă la 25 ianuarie 2017), Liliana Gonța, prin intermediul avocatului Vladimir Spoială, a depus contestație în temeiul art. 144 alin. (8) Legea insolvenței, solicitând modificarea tabelului definitiv al creanțelor din 22 iunie 2016 în privința creditorului garantat Liliana Gonța în partea ce ține de suma validată, înregistrarea în Registrul creditorilor și validarea creanței în sumă totală de 405733, 00 lei, sumă ce ține de achitarea contractelor cu privire la investirea în construcția spațiului locativ și obținerea dreptului de proprietate asupra xxxxx.

În motivarea contestației s-a invocat că la 23 mai 2016, Liliana Gonța a depus cerere privind validarea creanțelor în sumă de 405733, 00 lei, creanțe născute din contractele de investiții. Conform pct. 25 al tabelului definitiv al creanțelor, validate la ședința din 22 iunie 2016, creditorul Liliana Gonța a fost validată cu suma de 290809,06 lei, ceea ce constituie suma pentru un apartament, însă a investit pentru două apartamente - suma totală fiind 407733, 00 lei. Actele confirmative au fost prezentate ulterior în ședința de judecată.

Precizează că, la cererea inițială din 23 mai 2016, din eroare, au fost prezentate actele în copii autentificate pentru suma de 290809,06 lei și nu pentru 405733, 00 lei. Actele confirmative privind achitarea sumei integral au fost prezentate ulterior, originalele aflându-se la creditor.

Susține că, sunt în prezența unei erori esențiale, eroare ce poate fi corectată numai prin emiterea unei încheieri în acest sens. Toate actele prezentate inițial și ulterior, cât și contabilitatea debitorului, atestă creanța creditorului în valoare de 405733, 00 lei.

Prin încheierea din 10 martie 2017 a Curții de Apel Bălți s-a admis contestația depusă de Liliana Gonța, prin intermediul avocatului Vladimir Spoială și s-a dispus rectificarea tabelului definitiv al creanțelor din 22 iunie 2016 al SRL „Vis Construct Grup”, indicând creanța Lilianeii Gonța în cuantum de 405733 lei.

La 30 mai 2017, prin intermediul oficiului poștal (f.d.56), administratorul

insolvabilității SRL „Vis Construct Grup”, în proces de insolvabilitate-Irina Selevestru, a declarat recurs împotriva încheierii din 10 martie 2017 a Curții de Apel Bălți solicitând casarea acesteia, pronunțarea unei decizii sub formă încheiere de respingere a contestației Lilianeii Gonța depusă împotriva tabelului definitiv al creanțelor al patrimoniului debitorului SRL „Vis Construct Grup”.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de insolvabilitate la adoptarea încheierii contestate a încălcat normele de drept material.

Menționează că, inițial în baza cererii de admitere a creanțelor, Liliana Gonța a solicitat validarea creanței față de SRL „Vis Construct Grup” în mărime de 405733 lei. În contextul prevederilor art. 142 al Legii insolvabilității, după verificarea cererii de admitere a creanțelor și a documentelor depuse de către Liliana Gonța, s-a stabilit faptul că prin actele anexate s-a confirmat valoarea creanței în cuantumul de 290000,00 lei. Ca urmare, creditorul Liliana Gonța a fost validată în tabelul definitiv al creanțelor cu suma confirmată.

Susține că, la examinarea contestației, instanța de insolvabilitate nu a constatat și nu a depistat nici o eroare, nu a descoperit nici un fals ce ar fi determinat admiterea creanței. Din conținutul contestației nu rezultă dacă creanța a fost trecută în tabel eronat sau în baza unui document fals. Din contestație rezultă că intimata nu este de acord cu faptul că, la momentul întocmirii tabelului definitiv al creanțelor (anul 2016) din suma solicitată 405733 lei, de administrator a fost admisă (trecuta) doar în parte.

Consideră că, în atare circumstanțe este aplicabila o alta norma de drept și nicidecum art. 144 alin (8). Or, în cazul în care creditorul nu este de acord cu creanța validată și inclusă în tabelul definitiv, urmează să se conformeze prevederilor art. 144 alin. (1) și (2) al Legii insolvabilității - depunerea contestației în termen de 3 zile înainte de ședinței de validare.

Opinează că, contestația intimitei nu se încadrează în prevederile art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității, iar instanța admitând contestația a încălcat procedura respectivă. Încălcarea normei de drept materiale constituie temei pentru anularea încheierii recurate, deoarece instanța de insolvabilitate a aplicat norma care nu este aplicabilă speței.

Indică recurentul că, prin încheierea contestată a fost obligat să rectifice tabelul definitiv al creanțelor din 22 iunie 2016, cu includerea creanței Lilianeii Gonța în cuantumul de 405733 lei și nu a diferenței neacceptate în mărime de 115733, 00 lei, deoarece Liliana Gonța era deja validată cu creanța în valoare de 290000 lei, or, rectificarea tabelului cu includerea creanței de 405733 lei, presupune majorarea dublă creanței cu 290000 lei.

Pretinde recurentul o examinarea obiectivă a cererii de recurs, deoarece Curtea Supremă de Justiție ca instanță supremă, are prioritar responsabilitatea de interpretare și aplicare corectă și unitară a legii de către toate instanțele judecătorești pe întreg teritoriul țării. Or, prin prisma jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, instanței supreme în stat îi revine rolul de a uniformiza practica judecătorească, dar nu de a o distorsiona, circumstanță care contravine art. 6 § 1 din CEDO. În cauza Beian vs

România, CtEDO a constatat încălcarea dreptului la un proces echitabil în situația când instanța supremă a distorsionat practica judiciară.

Solicită recurentul repunerea în termen a cererii de recurs, invocând că nu a fost prezent la deliberarea și pronunțarea încheierii contestate și prin scrisoarea nr. 200 din 06 mai 2017, a solicitat remiterea încheierii în adresa sa. Dispozitivul încheierii contestate l-a primit la 18 mai 2017, contra semnătură.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă (în vigoare la data pronunțării), termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Instanța de insolvență a adoptat încheierea la data de 10 martie 2017, iar administratorul insolvenței SRL „Vis Construct Grup”, în proces de insolvență-Irina Selevestru, a declarat recurs la 30 mai 2017, prin intermediul oficiului poștal (f.d.56).

Din materialele cauzei se identifică că încheierea din 10 martie 2017 a Curții de Apel Bălți a fost pronunțată în lipsa recurentului, însă date despre expedierea acestuia participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal sau înmânarea acestuia la data pronunțării, la materialele cauzei lipsesc.

Concomitent, Colegiul remarcă că prin demersul adresat la 06 mai 2017 Curții de Apel Bălți, administratorul insolvenței a solicitat expedierea în adresa sa inclusiv și încheierea adoptată pe marginea examinării contestației depuse de Liliana Gonța (f.d.55). Din textul recursului rezultă că recurentul a recepționat încheierea la 18 mai 2017.

Astfel, Colegiul consideră că recursul declarat la 30 mai 2017, prin intermediul oficiului poștal (f.d.56), de către administratorul insolvenței SRL „Vis Construct Grup”, în proces de insolvență-Irina Selevestru împotriva încheierii din 10 martie 2017 a Curții de Apel Bălți, este în termen și nu este necesară repunerea în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de administratorul insolvenței SRL „Vis Construct Grup”, în proces de insolvență-Irina Selevestru și va casa încheierea contestată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvență, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare;

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale prezentei legi.

Astfel, prin hotărârea din 20 aprilie 2016 a Curții de Apel Bălți a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorului SRL "Vis Construct Grup" și a fost constată insolvența debitorului; a fost dispusă inițierea procedurii de insolvență a debitorului SRL "Vis Construct Grup"; a fost desemnat în funcția de administrator al insolvenței Andrei Gherman.

Conform aceleiași hotărâri, a fost stabilit termenul pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor la Curtea de Apel Bălți până la 01 iunie 2016, iar termenul pentru verificarea creanțelor de către administratorul insolvenței, de întocmire și de prezentare Curții de Apel Bălți a tabelului definitiv- până la data de 16 iunie 2016.

Conform art. 140 alin. (1), (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. (2) Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Conform art. 141 alin. (3) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, la cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Din materialele cauzei rezultă că la 23 mai 2016, Liliana Gonța a depus o cerere prin care a solicitat înregistrarea în registrul creditorilor și validarea creanței în sumă totală de 405733,00 lei, sumă achitată conform contractelor privind investirea în construcția spațiului locativ și obținerea dreptului de proprietate asupra xxxxxx; recunoașterea sa ca creditor garantat (f.d.23-24).

Concomitent Colegiul remarcă că, la cererea privind validarea creanței au fost anexate contractele privind investirea în construcția spațiului locativ cu anexele la acestea și confirmările de plată (f.d.24 verso-40 verso).

Conform art. 142 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către

administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

Conform tabelului definitiv al creanțelor creditorilor din 22 iunie 2016, Liliana Gonța a fost admisă și respectiv validată cu suma creanței garantate de 290809, 06 lei (f.d.41).

Conform art. 144 alin. (1), (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Liliana Gonța, prin intermediul avocatului Vladimir Spoială, a depus o cerere la 12 septembrie 2016, invocând că la prezentarea cererii de validare a creanței, s-a admis o eroare tehnică, deoarece nu au fost prezentate toate actele confirmative, solicitând concretizarea pretențiilor cu validarea ca creditor garantat cu suma de 405733, 00 lei, anexând suplimentar confirmări de plată (f.d.42-46).

Liliana Gonța, prin intermediul avocatului Vladimir Spoială, prin contestația depusă în temeiul art. 144 alin.(8) al Legii insolvenței (expediată prin poștă la 25 ianuarie 2017) (f.d.48), a solicitat admiterea contestației, cu modificarea tabelului definitiv al creanțelor din 22 iunie 2016 în privința creditorului garantat Liliana Gonța în partea ce ține de suma validată, înregistrarea în registrul creditorilor și validarea creanței în sumă totală de 405733,00 lei, sumă achitată conform contractelor privind investirea în construcția spațiului locativ și obținerea dreptului de proprietate asupra xxxxx; recunoașterea sa ca creditor garantat-creanțe născute din contractele privind investirea în construcția spațiului locativ (f.d.47).

În consecință, prin încheierea contestată a instanței de insolvență din 10 martie 2017, s-a admis contestația depusă de Liliana Gonța, prin intermediul avocatului Vladimir Spoială și s-a dispus rectificarea tabelului definitiv al creanțelor din 22 iunie 2016 al SRL „Vis Construct Grup”, indicând creanța Liliane Gonța în cuantum de 405733 lei (f.d.51-52).

Colegiul relevă că instanța de insolvență pripit, evaziv și arbitrar, în lipsa unei aprecieri a argumentelor administratorului insolvenței, a constatat temeinicia contestației înaintate, prin ce se impune casarea acesteia, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Colegiul precizează că contestația a fost depusă de Liliana Gonța, prin intermediul avocatului Vladimir Spoială, în temeiul art. 144 alin.(8) al Legii insolvenței.

Conform art. 144 alin.(8) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, după expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin.(2) și până la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe

sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute până atunci.

Or, din textul încheierii contestate nu se distinge expres temeiul ce a stat la baza admiterii contestației, deoarece instanța de insolvabilitate a reiterat integral prevederile art. 144 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și a generalizat concluzia sa, constatând că Liliana Gonța a fost validată cu creanța de 290809,06 lei, însă în baza contractelor de investiții urma să fie validată cu suma de 405733 lei.

La caz, Colegiul apreciază ca fiind relevante argumentele recurentului precum că la examinarea contestației instanța de insolvabilitate nu a constatat anumite erori și nu a descoperit un fals ce ar fi determinat admiterea contestației în temeiul art. 144 alin.(8) al Legii insolvabilității.

În contextul dat, Colegiul notează că în cadrul examinării contestației, administratorul insolvabilității a obiectat împotriva admiterii acesteia, invocând că contestația nu se încadrează în prevederile art. 144 alin.(8) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. De asemenea, a menționat că creditorul era obligat să anexeze toate probele deținute la cererea de validare a creanței.

La acest capitol, Colegiul relevă că instanța de insolvabilitate nici nu a supus aprecierii argumentele administratorului insolvabilității, or, chiar în cazul constatării precum că Liliana Gonța urma să fie validată cu creanța de 405733 lei, însă conform tabelului definitiv al creanțelor a fost validată doar cu suma de 290809,06 lei, ce ar constitui suma investită doar pentru un apartament, instanța de insolvabilitate avea obligația a justifica concluzia sa.

Mai mult ca atât, contestatorul Liliana Gonța a invocat ca temei al contestației prevederile art. 144 alin.(8) al Legii insolvabilității, or, în temeiul normei date orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute până atunci.

Astfel, pornind de la textul normei enunțate, în încheierea contestată se identifică că instanța de insolvabilitate examinând contestația Liliane Gonța împotriva tabelului definitiv al creanțelor, a abordat superficial acest subiect, deoarece nu a argumentat și nu a indicat motivele ce au determinat admiterea contestației cu dispunerea rectificării tabelului definitiv al creanțelor din 22 iunie 2016 prin prisma prevederilor art. 144 alin.(8) al Legii insolvabilității și anume nu a specificat care din circumstanțele prevăzute la art. 144 alin.(8) al Legii insolvabilității –descoperirea falsului sau eroarea esențială a servit temei pentru a concluziona în favoarea admiterii contestației.

La acest aspect, Colegiul menționează că instanța de insolvabilitate nu a specificat expres circumstanțele ce au determinat admiterea contestației înaintate de Liliana Gonța în temeiul art. 144 alin.(8) al Legii insolvabilității.

În atare circumstanțe, Colegiul conchide ca concluzia instanței de insolvabilitate este pripită, axată pe niște constatări superficiale, or, instanța de insolvabilitate urma a

concluziona asupra temeiniciei contestației rezultând inclusiv și din argumentele administratorului insolvenței în raport cu circumstanțele speței și normele de drept aplicabile, nu doar rezultând din poziția creditorului (contestatorului) invocată în susținerea contestației.

În consecință, Colegiul indică că la rejudecarea cauzei urmează a fi verificate aspectele menționate *supra*, cu specificarea certă și clară a circumstanțelor atât de fapt ce determină admiterea sau respingerea contestației, după caz.

Colegiul, pornind de la conținutul încheierii contestate, în raport cu materialele dosarului, argumentele invocate în recurs, reiterează că instanța de insolvență nu s-a expus asupra circumstanțelor concrete de fapt și de drept ale cauzei și probelor cercetate pe care își întemeiază concluzia privind temeinicia contestației, nu a indicat motivele pentru care argumentele administratorului insolvenței nu au fost reținute, de altfel, nici nu au fost supuse aprecierii sau combătute.

În sensul principiului procesului echitabil, garantat de art. 6 CEDO, motivarea hotărârilor este o garanție pentru părți că cererile lor au fost analizate cu atenție și oferă posibilitatea exercitării controlului judiciar. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept care i-au format convingerea, în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, concisă și fermă, să aibă putere de convingere. Nemoțivarea hotărârii sau o motivare necorespunzătoare vor atrage casarea ei.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de administratorul insolvenței SRL „Vis Construct Grup”, în proces de insolvență-Irina Selevestru, de a casa încheierea din 10 martie 2017 a Curții de Apel Bălți, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvență.

În conformitate cu art. 428, art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup”, în proces de insolvență-Irina Selevestru.

Se casează încheierea din 10 martie 2017 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza la examinarea contestației depuse de Liliana Gonța împotriva cererii de validare a creanței față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Vis Construct Grup”, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvență-Curtea de Apel Bălți.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

