

Curtea de Apel Bălți
Judecători: A. Albu, E. Bejenaru, A. Toderaș

DECIZIE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iuliana Oprea
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Compania Internațională de Asigurări „Asito”
Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania
Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni împotriva lui Lisnic Ion și
Societatea pe Acțiuni „Carpatica Asig” privind încasarea despăgubirilor de asigurare
și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 iulie 2017, prin care s-a restituit
cererea de apel cu toate documentele anexate Companiei Internaționale de Asigurări
„Asito” Societate pe Acțiuni,

c o n s t a t ă:

Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni , la 10 august
2016 a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Lisnic Ion, solicitând
încasarea din contul lui Ion Lisnic în beneficiul reclamantei în ordine de regres
datoria de 29775,50 lei ce constituie despăgubirea de asigurare pentru daunele
cauzate achitate Întreprinderii cu Capital Străin „Le Bridge Corporation Limited”
Societate cu Răspundere Limitată în baza dosarului de daune nr 131595C1R1 din 24
iunie 2013, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.1883 din 09 august 2013.

La 13 ianuarie 2017, reclamanta a înaintat o cerere prin care și-a concretizat
pretențiile, indicând că, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din
22 iunie 2013 este indicat că automobilul de model XXXXX, cu n/î XXXX a fost
asigurat la 19 martie 2013 de RCA seria R017G17HR, nr.00 7449840 de SC
„Carpatica Asig” SA, România, considerent din care solicită încasarea din contul lui
Ion Lisnic și SC „Carpatica Asig” SA în beneficiul CIA „Asito” SA în ordine de

regres datorica de 29 775,50 lei ce constituie despăgubirea de asigurare pentru daunele cauzate achitate ÎCS „Le Bridge Corporation Limited” SRL în baza dosarului de daune nr.13159501R1 din 24 iunie 2013, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.1883 din 09 august 2013.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți, din 13 aprilie 2017, cererea de chemare în judecată s-a admis parțial, s-a încasat de la Ion Lisnic, în beneficiul CIA „Asito” SA, suma despăgubirilor de asigurare în mărime de 29 775,50 lei, și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 893,27 lei, și citarea publică în sumă de 208 lei, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de CIA „Asito” SA în partea ce ține de încasarea despăgubirilor de asigurare și a cheltuielilor de judecată de la SA „Carpatica Asig”, ca neîntemeiată.

La 17 mai 2017, CIA „Asito” SA a înainta cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii contestate în partea respingerii, ca fiind neîntemeiată a cererii e chemare în judecată, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care să fie dispusă admiterea integrală acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 iulie 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de CIA „Asito” SA împreună cu toate documentele anexate.

Considerând neîntemeiată încheierea instanței de apel, CIA „Asito” SA a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecarea a cauzei.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a invocat netemeinicia încheierii recurate, menționând că cererea de apel a fost depusă la oficiul poștal la 12 mai 2017, însă oficiul poștal a expediat scrisoare pe 17 mai 2017.

Comunică că nu poate răspunde de termenul și procedura de expediere a scrisorilor, acesta este prerogativa operatorului poștal, respectiv CIA „Asito” SA a depus actul în termen și anume în a 30-a zi de depunere apelului.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, copia încheierii recurate din 18 iulie 2017 a fost expediată participanților la proces la 01 august 2017, prin urmare, prin prisma art. 425 Cod procedură civilă, completul Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consider recursul depus la 03 august 2017 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

Din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că prin hotărârea din 13 aprilie 2017, Judecătoria Bălți a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de CIA „Asito” SA, a încasat de la Ion Lisnic, în beneficiul companiei reclamante suma despăgubirilor de asigurare în mărime de 29 775,50 lei, și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 893,27 lei, și citarea publică în sumă de 208 lei, a respins cererea de chemare în judecată depusă de CIA „Asito” SA în partea ce ține de încasarea despăgubirilor de asigurare și a cheltuielilor de judecată de la SA „Carpatica Asig”, ca neîntemeiată.

Considerând ilegală încheierea primei instanțe CIA „Asito” SA a contestat-o cu apel, însă Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 18 iulie 2017 a restituit cererea de apel împreună cu toate documentele anexate.

Prin recursul înaintat, CIA „Asito” SA a solicitat casarea încheierii recurate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Fiind investit cu examinarea cererii de recurs, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind neîntemeiată cererea de recurs declarată de către CIA „Asito” SA, fapt din care considerente urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369, al. (1), lit. b) CPC, instanța de apel restituie cererea de apel dacă acesta a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111, al.(3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din conținutul materialelor cauzei se constată că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 13 aprilie 2017, dispozitivul hotărârii fiind expediat în adresa CIA „Asito” SA la 14 aprilie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de expediție (f.d.94) , iar cererea de apel a fost depusă prin intermediul oficiului poștal la data de

17 mai 2017 (f.d.95), cu depășirea termenului legal specificat de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, or, acesta nu a solicitat repunerea în termen a cererii de apel.

Colegiul stabilește că CIA „Asito” SA, fiind citată legal la 04 iulie 2017, pentru soluționarea chestiunii primirii cererii de apel (f.d.108), nu s-a prezentat în ședința instanței de apel, deși a recepționat scrisoarea instanței de apel, fapt confirmat prin avizul de recepție și avea obligația de a se folosi cu bună credință de drepturile procedurale, fapt corect reținut și de instanța de apel.

În speță, se constată că acțiunile CIA „Asito” SA nu constituie decât o denegare a acestuia de a-și respecta obligațiile procedurale, rezultând din prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, care obligă părțile de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Colegiul menționează că recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor sale procedurale, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile.

Mai mult decât atât, recurenta neîntemeiat afirmă că a depus la oficiul poștal la 12 mai 2017 cererea de apel, însă oficiul poștal a expediat scrisoare tocmai la 17 mai 2017, considerent din care instanța de apel a restituit apelul ca fiind depus înafara termenului legal, or materialul probator atestă că, ștampila de pe actul de predare – primire a poștei este aplicată cu data de 17 mai 2017.

În consecință, instanța de recurs reiterează că omiterea termenului de contestare a hotărârii primei instanțe nu este decât o eludare a recurentului de a beneficia de drepturile sale, garantate atât de legislația națională, cât și cea internațională.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel ca fiind depus în afara termenului legal, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită

de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind restituirea apelului depus de către CIA „Asito” SA împotriva hotărârii Judecătorei Bălți, din 13 aprilie 2017 ca fiind tardiv, este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurentă nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de CIA „Asito” SA cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 18 iulie 2017.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 18 iulie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni împotriva lui Lisnic Ion și Societatea pe Acțiuni „Carpatica Asig” privind încasarea despăgubirilor de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iuliana Oprea

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas