

prima instanță: C.Valah  
(Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani)  
instanța de apel: Iu.Cimpoi, A.Danilov, I.Secieru  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2r-705/17

## DECIZIE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iuliana Oprea

Judecători: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gontea Nelea  
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu  
Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului  
cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și ale procuraturii,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, prin care  
apelul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova a fost restituit,

### c o n s t a ț ă:

La data de 28 octombrie 2016 Gontea Nelea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova privind repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și ale procuraturii.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 martie 2017 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul reclamantei Gontea Nelea prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 7000 lei, iar în total suma de 17 000 lei.

În rest s-a respins ca neîntemeiată mărimea prejudiciului moral solicitată.

La data de 20 aprilie 2017 Ministerului Justiției a depus cerere de apel nemotivată, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017 nu a fost dat curs apelului declarat de Ministerul Justiției și i s-a oferit apelantului un termen pînă la 13 iunie 2017, pentru depunerea cererii de apel motivate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 apelul declarat de Ministerul Justiției a fost restituit, pe motivul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea de a nu da curs și nu a lichidat neajunsurile depistate.

La 14 august 2017 Ministerul Justiției a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea pricinii spre rejudecare în instanță de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că la data de 13 iunie 2017 Ministerul Justiției în vederea înlăturării neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel din 24 mai 2017 a expediat prin oficiul poștal cererea de apel motivată.

Totodată au fost invocate prevederile art.111 alin.(2) și (3) CPC, art.112 alin.(1) și (3) CPC.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Completul denotă că, la materialele pricinii nu se regăsește dovada recepționării de către părți a încheierii din 13 iunie 2017, din care considerente recursul declarat la data de 14 august 2017 de către Ministerul Justiției se consideră a fi depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel, iar pricina restituită spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii apelului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din materialele dosarului la data de 20 aprilie 2017 Ministerul Justiției a depus cerere de apel nemotivată, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017 nu a fost dat curs apelului declarat de Ministerul Justiției și i s-a oferit apelantului un termen pînă la 13 iunie 2017, pentru depunerea cererii de apel motivate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 apelul declarat de Ministerul Justiției a fost restituit, pe motivul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea de a nu da curs și nu a lichidat neajunsurile depistate.

Instanța de apel drept temei pentru aplicarea art. 369 alin. (1) lit. a) CPC a invocat că Ministerul Justiției pînă la data de 13 iunie 2017, nu a prezentat apelul motivat impus prin încheierea de a nu da curs.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel incorect a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel, din următoarele considerente.

S-a stabilit că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2017 nu a fost dat curs apelului declarat de Ministerul Justiției și i s-a oferit apelantului un termen pînă la 13 iunie 2017, pentru depunerea cererii de apel motivate.

Instanța de recurs menționează că conform ștampilei aplicate pe plicul de corespondență, apelul depus de Ministerul Justiției a parvenit la oficiul poștal la data de 13 iunie 2017 (f.d.104-109), ultima zi din termenul acordat.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 112 alin. (3) CPC, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat, iar încheierea instanței de apel este emisă cu aplicarea greșită a normelor de drept procedural și în contradicție cu circumstanțele pricinii.

În asemenea împrejurări, este evidentă ilegalitatea încheierii instanței de apel din 13 iunie 2017, fapt ce impune necesitatea admiterii recursului cu casarea încheierii, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Astfel, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea instanței de apel din 13 iunie 2017 și a restitui pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gontea Nelea împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și ale procuraturii, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iuliana Oprea

Judecători

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru