

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: V. Chisilița
Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Minciuna, L. Popova și V. Mihaila

ÎNCHEIERE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele completului
judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas și Iurie Bejenaru

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele Svetlanei Vataga,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Vataga Svetlana împotriva Ministerului Justiției, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Vataga Svetlana, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 martie 2017,

a c o n s t a t a t:

La 21 decembrie 2016, Vataga Svetlana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil.

În motivarea pretențiilor a indicat că pornirea cauzei penale în privința lui Vataga Alexei a avut loc în anul 2007. Acțiunile organului de urmărire penală au fost finalizate cu întocmirea rechizitoriului la 28 iulie 2009 și confirmat de către prim-adjunct al Procurorului General Vasile Pascari la 30 iulie 2009.

La 21 iunie 2010, a fost emisă sentința Judecătoriei Edineț. La 26 septembrie 2011 a fost emisă decizia Curții de Apel Bălți, iar la 06 noiembrie 2012 a fost emisă decizia Curții Supreme de Justiție potrivit căreia cauza penală a fost remisă la rejudecare în aceeași instanță de apel.

Reclamanta a mai specificat că la 17 decembrie 2012, a fost emisă încheierea Curții de Apel Bălți potrivit căreia cauza penală a fost repartizată. În ședința de judecată din 24 octombrie 2013, avocatul Ghenadie Odobescu a anunțat instanța de judecată despre faptul că la 3 octombrie 2013, Alexei Vataga a decedat și a prezentat certificatul de deces și a solicitat instanței de a fi recunoscut un alt succesori întru apărarea intereselor

decedatului. Mama decedatului Svetlana Vataga a fost de acord de a fi recunoscută în calitate de succesori al fiului său decedat. Prin încheierea instanței din aceeași dată instanța a dispus recunoașterea în calitate de succesori al decedatului Alexei Vataga pe mama acestuia Svetlana Vataga.

Cercetarea cauzei penale a început din anul 2007 și durează până în prezent, prin urmare durata examinării este de mai bine de 9 ani.

Consideră reclamanta că i s-a încălcat vădit dreptul la judecarea cauzelor într-un termen rezonabil, Alexei Vatagă a decedat de acum 3 ani de zile, iar un rezultat al învinuirii sale nu este nici până în prezent.

Solicită Svetlana Vataga constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei penale în privința lui Alexei Vataga, încasarea din bugetul de stat în beneficiul Svetlanei Vataga a sumei de 448020 lei, ce constituie echivalentul a 20000 euro cu titlu de prejudiciu moral, încasarea din bugetul de stat în beneficiul Svetlanei Vataga a sumei de 1 500 lei cheltuieli de asistență juridică și a cheltuielilor aferente examinării litigiului în cauză.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 20 martie 2017, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Vataga Svetlana împotriva Ministerului Justiției, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil (f.d. 110, vol. III).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a concluzionat că cerințele invocate în cererea de chemare în judecată nu se încadrează în prevederile legii.

Manifestând dezacord față de hotărârea primei instanțe, la 11 aprilie 2017, Vataga Svetlana a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea apelului a indicat că prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017, a fost respins apelul declarat de Vataga Svetlana, fiind menținută hotărîrea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 20 martie 2017 (f.d. 135, 136-138, vol. III).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptînd o hotărîre întemeiată.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 17 august 2017, avocatul Odobescu Ghenadie în interesele Svetlanei Vataga, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului a invocat că atât instanța de apel, cât și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs constată că la dosar este anexată scrisoarea Curții de Apel

Chișinău din 20 iulie 2017 prin care a fost expediată copia decizie instanței de apel în adresa părților (f.d. 139, vol. III), însă la dosar nu sunt anexate înscrisuri care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei deciziei recurate.

Potrivit art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 20 septembrie 2017, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului, însă pînă la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimatul să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau

aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele Svetlanei Vataga asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele Svetlanei Vataga ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele Svetlanei Vataga se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Iuliana Oprea

judecători

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru