

Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, I. Cotruță, N. Simciuc

DECIZIE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iuliana Oprea
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Grosu Valeriu, reprezentat de avocatul Fală Nicolae,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Grosu Olesea împotriva lui Grosu Valeriu cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, prin care s-a respins cererile privind amânarea ședinței și s-a restituit cererea de apel lui Grosu Valeriu, reprezentat de avocatul Fală Nicolae,

c o n s t a ț ă:

La 09 decembrie 2016, Grosu Olesea a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grosu Valeriu cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 27 martie 2017, acțiunea a fost admisă, s-a desfăcut căsătoria încheiată între Grosu Valeriu și Grosu Olesea la 20 februarie 2012, s-a stabilit domiciliul copilului minor XXXX, născut la XXXXX cu mama și s-a încasat de la Grosu Valeriu în beneficiul lui Grosu Olesea pensia de întreținere a copilului minor în mărime de 1/4 din toate felurile de venit lunar, până la atingerea majoratului.

La 27 aprilie 2017, reprezentantul lui Grosu Valeriu, avocatul Fală Nicolae a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 27 martie 2017, prin intermediul oficiului poștal.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a stabilit apelantului termen de 10 zile de la recepționarea copiei încheierii pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 112, 50 lei și prezentarea bonului de plată, iar cauza a fost numită pentru examinare pentru data de 11 iulie 2017 ora 14.00.

La 03 iulie 2017, avocatul Fală Nicolae în interesul apelantului a depus apelul suplimentar și bonul de plată a taxei de stat.

La fel, apelantul Grosu Valeriu, fiind legal citat nu s-a prezentat, iar reprezentantul dânsului, avocatul Fală Nicolae și intimata Grosu Olesea au depus cerere de amânare a ședinței de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, s-au respins cererile de amânare a ședinței de judecată, depuse de reprezentantul apelantului Grosu Valeriu, avocatul Fală Nicolae și intimata Grosu Olesea, și s-a restituit apelul declarat de reprezentantul lui Grosu Valeriu, avocatul Fală Nicolae, pe motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

Considerând neîntemeiată încheierea instanței de apel, Grosu Valeriu, reprezentat de avocatul Fală Nicolae, a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea spre rejudecarea a cauzei în Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat netemeinicia încheierii recurate, menționând că cererea de apel a fost depusă la oficiul poștal la 26 aprilie 2017, însă instanța de apel a luat în considerație doar faptul ștampilei oficiului poștal și momentul recepționării apelului de către instanță.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, copia încheierii recurate din 11 iulie 2017 a fost expediată participanților la proces la 20 iulie 2017, însă la materialele cauzei nu denotă și recepționarea acesteia, prin urmare, prin prisma art. 425 Cod procedură civilă, completul Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consider recursul depus la 16 august 2017 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

Din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că la prin hotărârea Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 27 martie 2017, acțiunea înaintată de Grosu Olesea împotriva lui Grosu Valeriu a fost admisă, s-a desfășurat căsătoria încheiată între Grosu Valeriu și Grosu Olesea la 20 februarie 2012, s-a stabilit domiciliul copilului minor Lilian, născut la 30 august 2012 cu mama și s-a încasat de la Grosu Valeriu în beneficiul lui Grosu Olesea pensia de întreținere a copilului minor în mărime de 1/4 din toate felurile de venit lunar, până la atingerea majoratului.

Grosu Valeriu considerând ilegală hotărârea dată, a contestat-o cu apel. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 12 iunie 2017, nu a dat curs cererii de apel și a stabilit apelantului termen de 10 zile de la recepționarea copiei încheierii pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 112, 50 lei și prezentarea bonului de plată, cauza fiind numită pentru examinare pentru data de 11 iulie 2017 ora 14.00. La 03 iulie 2017, apelantul a lichidat neajunsurile constatate.

Curții de Apel Chișinău prin încheierea din 11 iulie 2017, a respins cererile de amânare a ședinței de judecată, depuse de reprezentantul apelantului Grosu Valeriu, avocatul Fală Nicolae și intimata Grosu Olesea, și a restituit apelul declarat de reprezentantul lui Grosu Valeriu, avocatul Fală Nicolae.

Prin recursului declarat, Grosu Valeriu, reprezentat de avocatul Fală Nicolae, solicită casarea încheierii recurate, cu remiterea spre rejudecarea a cauzei în Curtea de Apel Chișinău.

Fiind investit cu examinarea cererii de recurs, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind neîntemeiată cererea de recurs declarată de către Grosu Valeriu, reprezentat de avocatul Fală Nicolae, fapt din care considerente urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369, al. (1), lit. b) CPC, instanța de apel restituie cererea de apel dacă acesta a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111, al.(3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din conținutul materialelor cauzei se constată că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat 27 martie 2017, ultima zi de atac a hotărârii primei instanțe cu apel fiind data de 26 aprilie 2017 (zi de joi), iar cererea de apel a fost depusă de reprezentantul lui Grosu Valeriu prin intermediul oficiului poștal la data de 27 aprilie 2017 (f.d.30, 31), cu depășirea termenului legal specificat de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, or, acesta nu a solicitat repunerea în termen a cererii de apel.

Colegiul conchide că reprezentat apelantului Grosu Valeriu, avocatul Fală Nicolae, a fost prezent la ședința din 27 martie 2017 și avea obligația de a se folosi cu bună credință de drepturile procedurale, fapt corect reținut și de instanța de apel.

În speță, se constată că acțiunile lui Grosu Valeriu, reprezentat de avocatul Fală Nicolae nu constituie decât o denegare a acestuia de a-și respecta obligațiile procedurale, rezultând din prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, care obligă părțile de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Mai mult, Colegiul menționează că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor sale procedurale, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile.

În consecință, instanța de recurs reiterează că omiterea termenului de contestare a hotărârii primei instanțe nu este decât o eludare a recurentului de a beneficia de drepturile sale, garantate atât de legislația națională, cât și cea internațională.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel ca fiind depus în afara termenului legal, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind restituirea apelului depus de către Grosu Valeriu, reprezentat de avocatul Fală Nicolae împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 27 martie 2017 ca fiind tardiv, este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Grosu Valeriu, reprezentat de avocatul Fală Nicolae, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Grosu Valeriu, reprezentat de avocatul Fală Nicolae.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Grosu Olesia împotriva lui Grosu Valeriu cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iuliana Oprea

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas