

Prima instanță: Judecătoria Cahul (sediul Taraclia)
(judecător S. Uzun)
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul
(judecători G. Vavrin, R. Petrov, I. Todorova)

ÎNCHEIERE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Dimitrov Iuri în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dimitrov Iuri împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină cu privire la obligarea Companiei Naționale de Asigurări în Medicină de a elibera polița de asigurare medicală și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul 13 iunie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Dimitrov Iuri, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) din 31 martie 2017,

C O N S T A T Ă :

La data de 23 decembrie 2016, Dimitrov Iuri a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină cu privire la obligarea Companiei Naționale de Asigurări în Medicină de a elibera polița de asigurare medicală și repararea prejudiciului moral (f.d. 3-4).

În motivarea acțiunii, a indicat că, activând în baza contractului de asistență juridică încheiat cu Universitatea de Stat din or. Taraclia la 01.10.2012, este plătitor al primei de asigurare obligatorie de asistență medicală.

Menționează că, cu toate că în toată această perioadă din venitul acestuia se efectuează rețineri pentru fondul asigurărilor medicale, eliberarea poliției de asigurare îi este refuzată. Refuzul fiind motivat prin faptul că, așa au fost indicațiile oferite angajatorului la telefonul de încredere a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină.

Astfel, cu toate că în fiecare lună sunt efectuate rețineri pentru asigurarea medicală, la finele fiecărui an, împotriva sa sunt înaintate acțiuni în instanța de judecată privind încasarea primei de asigurare medicală obligatorie.

Reclamantul consideră că acțiunile colaboratorilor Companiei Naționale de Asigurări în Medicină sunt ilegale și urmăresc interesul de încasarea a mijloacelor bănești, dar nu de acordare a serviciilor, iar contestațiile depuse împotriva acestor acțiuni rămân nesoluționate. Totodată aceste acțiuni îi cauzează un prejudiciu moral, fiind privat de dreptul de a utiliza polița de asigurare, iar în consecință fiind nevoit să suporte cheltuieli pentru a beneficia de asistență medicală.

Solicită obligarea Companiei Naționale de Asigurări în Medicină de a-i elibera

polița de asigurare medicală și încasarea din contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină în beneficiul lui Dimitrov Iuri suma de 7000,00 lei pentru repararea prejudiciului moral cauzat.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul (sediul Taraclia) din 31 martie 2017 (f.d. 41), cererea de chemare în judecată depusă de Dimitrov Iuri împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină cu privire la obligarea Companiei Naționale de Asigurări în Medicină de a elibera polița de asigurare medicală și repararea prejudiciului moral, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Împotriva hotărârii Judecătorei Cahul (sediul Taraclia) din 31 martie 2017, Dimitrov Iuri a declarat apel (f.d. 56-57), solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 13 iunie 2017 (f. d. 71-79), apelul depus de Dimitrov Iuri a fost respins și menținută hotărârea primei instanțe.

În motivarea soluției, instanțele de judecată au constatat că, reclamantul activează în calitate de avocat, în temeiul licenței de avocat nr. 1066 din 06.06.2003 și acordă servicii juridice Universității de Stat din or. Taraclia, în baza contractului de asistență juridică din 01.10.2012. Astfel, în temeiul Legii nr. 1593-XV din 26.12.2002 cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și Regulamentului privind modul de completare, eliberare și evidență a polițelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1015 din 05.09.2006, Dimitrov Iuri face parte din categoria de plătitori ai primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă, care se asigură în mod individual, iar pentru ai fi eliberată polița de asigurare solicitantul urmează să prezinte dovada achitării integrale a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală.

Astfel instanțele ierarhic inferioare au concluzionat că argumentele lui Dimitrov Iuri cu privire la ilegalitatea acțiunilor Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, sunt neîntemeiate, or, obligația de a achita în termen prima de asigurare obligatorie de asistență medicală este prevăzută de lege, precum sunt stabilite cu precizie și categoriile de persoane care achită prima de asigurare medicală în contribuții procentuale și categoriile de persoane ce achită prima de asigurare în sumă fixă.

La data de 18 august 2017, Dimitrov Iuri a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul 13 iunie 2017, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel și hotărârii Judecătorei Cahul (sediul Taraclia) din 31 martie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin recursul declarat, recurentul și-a exprimat dezacordul cu hotărârile instanțelor inferioare, considerându-le ilegale și pasibile casării, motivând prin faptul că, la examinarea cauzei civile, de către instanța de apel și instanța de fond nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțe importante pentru soluționarea pricinii.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face

un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Dimitrov Iuri în cererea de recurs, pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Cahul a expediat în adresa părților copia deciziei din 13 iunie 2017 la 03 iulie 2017, fapt confirmat prin scrisoare de însoțire nr.05-ra-335-22032017 (f.d. 80).

Prin urmare, recursul declarat de Dimitrov Iuri la 18 iulie 2017 se consideră depus în termen.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Dimitrov Iuri, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC, or, acesta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult ca atât, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor invocate în cererea de chemare în judecată și cererea de apel. Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcări esențiale sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de fond și instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza *Asito vs Republica Moldova*, 10 iulie 2001, *Meyer vs Germania*, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea *Hansen contra Norvegiei* din 2 octombrie 2014), iar în concepția CtEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea *Nersesyan contra Armeniei* din 19 ianuarie 2010).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Dimitrov Iuri în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod

de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Recursul declarat de Dimitrov Iuri se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Iulia Sârcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton