

DECIZIE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iuliana Oprea

Judecători: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Camera de Licențiere,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Camera de Licențiere
împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Rodaris-Pro” cu privire la retragerea
licenței,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de către Camera de Licențiere,

c o n s t a t ă :

La data de 10 august 2016 Camera de Licențiere s-a adresat cu cerere de
chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Rodaris-Pro” cu
privire la retragerea licenței.

În motivarea acțiunii, Camera de Licențiere a indicat că SRL ”Rodaris-Pro” i s-a
eliberat licența seria AMMII nr.044135 din 22.04.2014 pentru genul de activitate
”construcțiile de clădiri, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucții”.

La data de 27 mai 2016 Camera de Licențiere a fost sesizată de către Inspekția
de Stat în Construcții potrivit căreia administrația publică locală a eliberat autorizație
de construcție nr.35 –c/16 din 13.04.2016 cu încălcările prevederilor Regulamentului
local de urbanism al orașului Chișinău, aprobat prin decizia CMC nr.22/40 din
25.12.2008. În acest sens Inspekția de Stat în Construcții a emis Prescripția nr.002724
din 16.05.2016.

Menționează reclamanta că, în urma controlului efectuat la fața locului, s-a
constatat prin actul de control din 23.05.16, că titularul de licență desfășoară
activitatea (continuă lucrările de construcții) contrar prescripțiilor înaintate către
agentul economic și Primăria mun. Chișinău în vederea sistării lucrărilor pentru
construcția blocului de locuințe cu regim vertical D+P+8E în limitele terenului privat
cu nr. cadastral XXXXX din str-la. 2 Lvov, 83, mun. Chișinău.

Ulterior în adresa Camerei de Licențiere a parvenit scrisoarea (plângerea) din
27.07.2016 din partea cet. Chihai Alexandra și Chihai Mihail care au atașat acte
doveditoare precum că agentul economic nu a respectat prescripția înaintată și mai
mult ca atât, activează în baza autorizației de construire nr. 35-c/16 din 13.04.16, care
potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 05.07.16 și a Titlului executoriu nr. 3-
834/16 din 05.07.16 este suspendată pînă la soluționarea cauzei în fond, astfel fiind

suspendate efectele juridice ale acestui act permisiv în vederea demarării construcțiilor.

Solicită reclamanta, emiterea hotărârii privind retragerea licenței SRL "Rodaris-Pro" seria AMMII nr.044135 din 22.04.2014 pentru genul de activitate „constucțiile de clădiri, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucții” și obligarea SRL "Rodaris-Pro" să depună formularul licenței retrase la Camera de Licențiere.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 17 august 2016 acțiunea a fost respinsă.

La data de 02 septembrie 2016, Camera de Licențiere a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din data recepționării încheierii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de către Camera de Licențiere, s-a remis cererea de apel cu toate documentele anexate, și s-a explicat că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

La data de 21 aprilie 2017 Camera de Licențiere a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nu a recepționat-o, prin urmare nu a avut posibilitatea de a înlătura neajunsurile menționate.

Mai mult ca atât au fost încălcate prevederile art.100, art.102 alin.(3) și (4) CPC.

La materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării care ar confirma citarea legală, astfel încălcându-se și art.6 CEDO și anume dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul constată că, din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul recepționării de către recurent a încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017 pentru a determina respectarea termenului legal de declarare a recursului, însă încheierea recurată a fost expediată participanților la proces prin scrisoarea de însoțire nr. 3189 din 15 martie 2017 (f.d. 82), prin urmare recursul declarat se consideră depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Camera de Licențiere este neântemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și

să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din data recepționării încheierii.

În acest sens instanța de recurs decelează că, conform extrasului din căsuța poștală electronică, cu adresa „alina.stratan@justice.md”, încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017 prin care nu s-a dat curs apelului declarat de Camera de Licențiere împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17 august 2016, împreună cu citația pentru ședința din 06 februarie 2017, ora 11:20, a fost expediată la data de 13 februarie 2017, ora 18:36 destinatarilor cu adresa de e-mail: „licentiere@licentiere.gov.md” și „iuliana.sirbu@ymail.com” (f.d. 71).

Distinct de aceasta, instanța de recurs notează că extrasul din căsuța poștală electronică menționat supra confirmă faptul expedierii încheierii din 12 ianuarie 2017 pe adresa recurentei Camerei de Licențiere.

Potrivit prevederilor art. 369 alin. (1), lit. a) CPC -instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Avînd la bază prevederile normei de drept procedural citate și circumstanțele pricinii probate prin materialele anexate la dosar, Colegiu menționează că instanța de apel corect a restituit cererea de apel declarată de Camera de Licențiere, or, recurenta-apelantă nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

La caz, Colegiul reiterează că, potrivit articolului 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Aderent, dispozițiile articolului 105 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă statuează că, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. Citația sau înștiințarea poate fi transmisă persoanelor fizice prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte doar la solicitarea persoanelor în cauză.

În acest sens, instanța de recurs consider oportun de a menționa că potrivit dispozițiilor art.art.14, 16 CPC în lumina interpretărilor date de CtEDO principiului preeminenței dreptului, actele de dispoziție judecătorească, în speță, încheierea judecătorească potrivit căreia s-a instituit obligația de a prezentat cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii, este obligatorie atât pentru participanții la proces, cât și instanței de judecată, care a emis actul în cauză, obligație care se regăsește și în principiile fundamentale a procesului civil, art.art.9, 26 CPC, neexecutare a căreia afectează atât aparențele de imparțialitatea obiectivă a instanței, cât și cele de echitate a procesului judiciar.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel declarate de Camera de Licențiere, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Camera de Licențiere.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Camera de Licențiere împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Rodaris-Pro" cu privire la retragerea licenței.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iuliana Oprea

Judecători

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru