

## D E C I Z I E

18 octombrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ  
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa

Preşedintele completului, judecător  
judecătoriIuliana Oprea  
Maria Ghervas şi Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” împotriva Ministerului Justiţiei al RM, cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil, împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 21 decembrie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare”,

## a c o n s t a t a t:

La 29 februarie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” a depus cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” împotriva Ministerului Justiţiei al RM, cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil.

Solicită reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, prin încălcarea dreptului de acces liber la justiţie şi la un proces echitabil.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 27 mai 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” împotriva Ministerului Justiţiei al RM, cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 136, 142-146).

Manifestînd dezacord cu hotărîrea primei instanţe, 7 iunie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare”, a contestat-o cu apel, colicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 27 mai 2016, cu pronunţarea unei noi hotărîri prin care pretenţiile să fie admise integral.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 14 septembrie 2016, a fost respins demesul apelantei Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” privind asigurarea

cu avocat din oficiu și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare”, acordându-i-se apelantului termen până la 9 noiembrie 2016 ora 11.00, pentru prezentarea cererii de apel motivată (f.d. 154-156).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2016, în mod repetat nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” apelantului fiindu-i acordat repetat termen până la 21 decembrie 2016, ora 10:00, pentru prezentarea cererii de apel motivată (f.d. 160 – 162).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, a fost restituită cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” (f.d. 169-171).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a concluzionat că apelantul nu a executat în termen indicațiile date de instanța de apel, prin încheierea din 9 noiembrie 2016.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 13 martie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017, solicitînd admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a respectat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

Copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 10 februarie 2017 (f.d. 172), însă la dosar nu sunt anexate înscrisuri care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei deciziei recurate.

Potrivit art. 425 CPC - termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare”, neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 mai 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” împotriva Ministerului Justiției al RM, cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 7 iunie 2016, manifestând dezacord cu hotărîrea primei instanțe, Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare”, a contestat-o cu apel, colicitînd casarea hotărîrii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 27 mai 2016, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care pretențiile să fie admise integral iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, a fost respins demesul apelantei Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” privind asigurarea cu avocat din oficiu și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare”, acordîndu-i-se apelantului termen pînă la 9 noiembrie 2016 ora 11.00, pentru prezentarea cererii de apel motivată.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2016, în mod repetat nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” apelantului fiindu-i acordat repetat termen pînă la 21 decembrie 2016, ora 10:00, pentru prezentarea cererii de apel motivată, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, a fost restituită cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare”, pe motiv că apelanta nu a executat în termen indicațiile date de instanța de apel, prin încheierea din 9 noiembrie 2016.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizînd situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 365 alin. (1) lit., lit. d) și e) CPC, care statuează expres că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, iar potrivit art. 268 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin prisma normelor de drept procedural citate, instanța de apel prin încheierea din 14 septembrie 2016 și prin încheierea din 9 noiembrie 2016, a acordat apelantului două termene pentru a depune cererea de apel motivată, însă Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” nu a executat indicațiile date de instanța de apel și nu a prezentat instanței motivele cererii de apel.

Prin urmare, în consecință corect prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, a fost restituită cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare”, pe motiv că apelanta nu a executat în termen indicațiile date de instanța de apel.

Mai mult decît atît, actele pricinii certifică faptul că la 14 decembrie 2016, apelantul Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare”, a recepționat încheierea instanței de apel din 9 noiembrie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, astfel avînd timp suficient pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel (f.d. 164).

Din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” împotriva Ministerului Justiției al RM, cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Iuliana Oprea

judecători

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru