

DECIZIE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Iuliana Oprea
Maria Ghervas și Iurie Bejenaru

judicând recursul declarat de avocatul Brumă Sorin în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Agroseed-M”,

în procesul de insolvență intentat în privința Societății pe Acțiuni „Cereale-Flor”,

cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agroseed-M”, privind contestarea rezultatelor licitației cu strigare,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 12 mai 2017, prin care a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agroseed-M”, privind contestarea rezultatelor licitației cu strigare,

a c o n s t a t a t:

La 15 iunie 2010, Societatea pe Acțiuni „Cereale-Fluor” a depus cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 24 iunie 2010, a fost admisă spre examinare cererea introductivă și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor Societății pe Acțiuni „Cereale-Fluor”, a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al Societății pe Acțiuni „Cereale-Fluor” – Iurie Bucataru.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 29 septembrie 2010, a fost intentat procesul de insolvență față de Societatea pe Acțiuni „Cereale-Fluor”, fiind desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvență – Bucataru Iurie.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 12 martie 2012 a fost confirmat procesul-verbal din 6 martie 2012 al adunării generale a creditorilor Societății pe Acțiuni „Cereale-Fluor”, a fost confirmat planul de executare a creanțelor creditorilor Societății pe Acțiuni „Cereale-Fluor”, propus de administratorul insolvenței, care este parte integrantă a prezentei hotărâri, a fost confirmat în funcția de administrator

al procedurii planului pe – Bucataru Iurie și a fost interzisă, pe perioada planului, orice executare și acțiune cu masa debitorială a Societății pe Acțiuni „Cereale-Fluor”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 5 iulie 2012, au fost admise recursurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Roma”, Societatea cu Răspundere Limitată „Clivasima” și Societatea pe Acțiuni „Banca de Finanțe și Comerț”, a fost casată integral hotărârea instanței de insolvabilitate din 12 martie 2012 și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă cererea administratorului insolvabilității Societății pe Acțiuni „Cereale-Fluor” cu privire la confirmarea planului de restructurare a Societății pe Acțiuni „Cereale-Fluor” în proces de insolvabilitate și a fost trimisă cauza la Curtea de Apel Bălți, pentru continuarea examinării procedurii de insolvabilitate a Societății pe Acțiuni „Cereale-Fluor”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2013, a fost admisă cererea de demisie a administratorului procesului de insolvabilitate al Societății pe Acțiuni „Cereale-Fluor” – Turie Bucataru și a fost desemnată în funcția de administrator al procesului de insolvabilitate al Societății pe Acțiuni „Cereale-Fluor” – Tabuncic Oleg.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 1 august 2014, a fost destituită din funcția de administrator al Societății pe Acțiuni „Cereale-Fluor” – Tabuncic Oleg și a fost desemnată în funcția de administrator al Societății pe Acțiuni „Cereale-Fluor” – Magnet Victor.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2014 a fost dispusă continuarea procedurii de insolvabilitate și intrarea în faliment a debitorului Societății pe Acțiuni „Cereale-Fluor”, cu dizolvarea întreprinderii și a fost desemnată în calitate de lichidator – Magnet Victor.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016 a fost respinsă cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agroseed-M” cu privire la substituirea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Roma” cu creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Agroseed-M” în procedura de faliment a Societății pe Acțiuni „Cereale-Fluor”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 6 iulie 2016 a fost admis recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agroseed-M”, casată integral încheierea instanței de insolvabilitate și a fost soluționată prin decizie problema în fond și, anume, a fost admis demersul înaintat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agroseed-M” cu privire la substituirea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Roma” cu creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Agroseed-M” în procedura de faliment a Societății pe Acțiuni „Cereale-Fluor” și a fost substituit creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Roma” cu creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Agroseed-M”, cu rectificarea corespunzătoare a tabelului creanțelor din cadrul procesului de insolvabilitate a Societății pe Acțiuni „Cereale-Fluor”.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Roma” – Daniela Ciobanu împotriva deciziei instanței de recurs din 6 iulie 2016.

La 14 septembrie 2016, creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Agroseed-M” a depus o cerere, privind contestarea rezultatelor licitației cu strigare desfășurate în cadrul procesului de insolvență intentat în privința Societății pe Acțiuni „Cereale-Fluor”.

În motivarea cererii creditorul a invocat că, la 2 septembrie 2016, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Agroseed-M”, avocatul Sorin Bruma a luat cunoștință cu materialele dosarului de insolvență, iar ca urmare, i-au devenit cunoscute informații cu privire la acțiunile ilicite, care au fost săvârșite în procesul de insolvență față de bunurile, care sunt gajate în favoarea Societății cu Răspundere Limitată „Agroseed-M”, care a avut și are în continuare calitatea de creditor gajist în raport cu Societatea pe Acțiuni „Cereale-Fluor”.

Precizează că lichidatorul Societății pe Acțiuni „Cereale-Fluor” – Victor Magnet la 10 septembrie 2015, la 7 octombrie 2015 și la 22 decembrie 2015 a scos la licitație mai multe loturi distincte, iar mai apoi ca rezultat al licitațiilor, a transmis în proprietatea terțelor persoane bunurile gajate asupra cărora are drept preferențial creditorul gajist Societatea cu Răspundere Limitată „Agroseed-M”.

Specifică faptul că calitatea de creditor garantat a Societății cu Răspundere Limitată „Agroseed-M” față de Societatea pe Acțiuni „Cereale-Fluor” se confirmă prin avizul de înregistrare a gajului nr. 215333 din 15 ianuarie 2014.

Creditorul mai menționează că lichidatorul Societății pe Acțiuni „Cereale-Fluor” a organizat următoarele licitații cu strigare, la care au fost expuse spre vânzare bunurile Societății pe Acțiuni „Cereale-Fluor”, care la etapa vânzării erau gajate în favoarea Societății cu Răspundere Limitată „Agroseed-M” și anume, la 10 septembrie 2015, a fost organizată licitația cu strigare, la care au fost expuse spre vânzare bunurile Societății pe Acțiuni „Cereale-Fluor” repartizate în 65 loturi distincte; la 7 octombrie 2015, a fost organizată licitația cu strigare, la care au fost expuse spre vânzare bunurile Societății pe Acțiuni „Cereale-Fluor” repartizate în 68 loturi distincte; la 22 decembrie 2015, a fost organizată licitația cu strigare, la care au fost expuse spre vânzare bunurile Societății pe Acțiuni „Cereale-Fluor” repartizate în 2 loturi distincte.

Consideră că în condițiile în care la licitațiile menționate au fost expuse bunuri gajate în favoarea Societății cu Răspundere Limitată „Agroseed-M” și în condițiile în care aceasta nu a fost notificat despre vânzarea bunurilor gajate, este evident faptul încălcării prevederilor Legii insolvenței.

Solicită Societatea cu Răspundere Limitată „Agroseed-M” declararea nulității licitațiilor cu strigare din 10 septembrie 2015 și 07 octombrie 2015, a licitației cu reducere din 22 decembrie 2015 și a licitației din 18 mai 2016, la care au fost expuse

spre vânzare bunurile Societății pe Acțiuni „Cereale-Fluor”, precum și a tuturor actelor întocmite după petrecerea licitațiilor nominalizate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 mai 2017 a fost respinsă cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agroseed-M”, cu privire la contestarea rezultatelor licitațiilor petrecute în cadrul procesului de insolabilitate al Societății pe Acțiuni „Cereale-Fluor”, în procedura falimentului.

Pentru a hotărî astfel, instanța de insolabilitate a aplicat prevederile art. 131 alin. (4) din Legea insolabilității, concluzionând că lichidatorul Maghet Victor nu era obligat să facă o notificare a vânzării către Societatea cu Răspundere Limitată „Agroseed-M”, deoarece ultimul nu a fost niciodată creditor garantat în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința Societății pe Acțiuni „Cereale-Flor” deținând calitatea de creditor chirografar începând cu 6 iulie 2016.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 24 mai 2017, avocatul Brumă Sorin în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Agroseed-M” a contestat-o cu recurs nemotivat, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 12 mai 2017, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie rezolvată problema în fond.

Ulterior, la 1 august 2017 avocatul Brumă Sorin în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Agroseed-M”, a depus recurs motivat.

În susținerea pretențiilor recursului a invocat ilegalitatea încheierii contestate, menționând că instanța de insolabilitate nu a analizat corect probele anexate la dosar în ceea ce ține de pretențiile invocate în cererea privind contestarea rezultatelor licitației cu strigare și a admis încălcări a normelor de drept procedural.

Instanța de recurs menționează că potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, încheierea recurată a fost pronunțată la 12 mai 2017, iar recursul a fost declarat la 24 mai 2017, prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul întemeiat și urmează de a fi admis.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituid pricina spre rejudecare.

Instanța de recurs menționează că prin decizia Cuiștii Supreme de Justiție din 16 august 2017, a fost respins recursul declarat de avocatul Brumă Sorin în interesele

Societății cu Răspundere Limitată „Agroseed-M”, ca fiind nemotivat, fără a analiza legalitate încheierii Curții de Apel Bălți din 12 mai 2017.

În continuare, avînd în vedere că la dosar este anexat recursul motivat declarat de avocatul Brumă Sorin în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Agroseed-M”, instanța de recurs va analiza, temeinicia și legalitatea încheierii recurate, prin prisma circumstanțelor și motivelor invocate în recurs.

Actele pricinii certifică faptul că la 14 septembrie 2016, creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Agroseed-M” a depus o cerere prin care a solicitat declararea nulității licitațiilor cu strigare din 10 septembrie 2015 și 07 octombrie 2015, a licitației cu reducere din 22 decembrie 2015 și a licitației din 18 mai 2016, la care au fost expuse spre vânzare bunurile Societății pe Acțiuni „Cereale-Fluor”, precum și a tuturor actelor întocmite după petrecerea licitațiilor nominalizate, iar prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 mai 2017 a fost respinsă cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agroseed-M”, cu privire la contestarea rezultatelor licitațiilor petrecute în cadrul procesului de insolabilitate al Societății pe Acțiuni „Cereale-Fluor”, în procedura falimentului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizînd situația de fapt din prezenat speță, în raport cu materialele dosarului, consideră oportun de a reitera prevederile art. 131 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuează expres că în cazul în care intenția de vânzare a bunului grevat cu garanție vine de la administratorul insolabilității/lichidator, acesta trebuie, sub sancțiunea nulității, să facă o notificare a vânzării către creditorul garantat, în care va propune condițiile, modalitatea și prețul de vânzare a bunului. Creditorul garantat este obligat ca, în termen de 7 zile de la primirea notificării, să accepte propunerea administratorului insolabilității/lichidatorului ori să se pronunțe pentru o posibilitate mai avantajoasă de valorificare a bunului. Dacă, în acest termen, creditorul garantat nu s-a expus în scris asupra propunerii de vânzare a bunului, ea se consideră acceptată în condițiile indicate în notificare. Dacă creditorul garantat respinge propunerea administratorului insolabilității/lichidatorului fără a indica o posibilitate de vânzare mai avantajoasă a bunului, acesta va fi vîndut de administratorul insolabilității/lichidator în condițiile din notificare. Dacă creditorul garantat se pronunță în termen, administratorul insolabilității/lichidatorului trebuie să ia în considerare posibilitatea mai avantajoasă de valorificare propusă de creditor.

Prin prisma normei de drept citată, instanța de recurs reține temeinicia argumentelor invocate în recurs, precum că instanța de insolabilitate, neîntemeiat a concluzionat că lichidatorul Maghet Victor nu era obligat să facă o notificare a vânzării bunurilor din masa debitoare, către Societatea cu Răspundere Limitată „Agroseed-M”, deoarece ultimul nu a fost niciodată creditor garantat în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința Societății pe Acțiuni „Cereale-Flor” deținînd calitatea de creditor chirografar începînd cu 6 iulie 2016.

Or, eroarea admisă de instanța de insolvență constă în invocarea participării la ședințele Comitetului creditorilor (inclusiv la ședința din 24 iulie 2015) a companiei Societatea cu Răspundere Limitată „ROMA”, precum și că exprimarea acordului expres a companiei Societatea cu Răspundere Limitată „ROMA” la vânzarea bunurilor din masa debitoare, fără însă ca instanța să țină cont de aceea că încă din anul 2012 Societatea cu Răspundere Limitată „Agrossed-M” a întreprins acțiuni de substituie a creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „ROMA” în procedura de insolvență, în procesul de insolvență a Societății pe Acțiuni „Cereale-Flor”, cu creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Agrossed-M”.

Mai mult decât atât, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 6 iulie 2016 a fost admis recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agroseed-M”, casată integral încheierea instanței de insolvență și a fost soluționată prin decizie problema în fond și, anume, a fost admis demersul înaintat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agroseed-M” cu privire la substituie a creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Roma” cu creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Agroseed-M” în procedura de faliment a Societății pe Acțiuni „Cereale-Fluor” și a fost substituit creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Roma” cu creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Agroseed-M”, cu rectificarea corespunzătoare a tabelului creanțelor din cadrul procesului de insolvență a Societății pe Acțiuni „Cereale-Fluor”.

De menționat că, prin decizia enunțată este stabilit faptul că la 6 septembrie 2010, Societatea cu Răspundere Limitată „Roma” a înaintat cerere de admitere și de validare a creanței în suma de 8 409 960,28 lei. La 1 iulie 2012 Societatea cu Răspundere Limitată „Roma” a fost validată ca creditor garantat cu suma de 8 165 569,28 lei și la rangul VI cu suma de 244,391 lei.

Societatea cu Răspundere Limitată „Agroseed-M” în motivarea demersului privind substituie a creditorului, Societatea cu Răspundere Limitată „Roma” al debitorului Societatea pe Acțiuni „Cereale-Flor” în proces de insolvență, cu creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Agroseed-M” a indicat că, drept temei de admitere a cererii de substituie, a servit hotărârea arbitrală din 20 martie 2012, emisă de Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, prin care a fost confirmată tranzacția dintre Societatea cu Răspundere Limitată „Roma” și Societatea cu Răspundere Limitată „Agroseed-M” și s-a hotărât ca Societatea cu Răspundere Limitată „Roma” în contul datoriei sale existente față de Societatea cu Răspundere Limitată „Agroseed-M”, v-a stinge datoria în mărime de 8 390 760, 28 lei față de Societatea cu Răspundere Limitată „Agroseed-M” prin compensare cu valoarea creanței debitoare confirmată prin titlu executoriu nr. 2e-10404/09 din 20 octombrie 2009 deținută de Societatea cu Răspundere Limitată „Roma”, față de Societatea pe Acțiuni „Cereale-Flor”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reține că, conform tranzacției dintre Societatea cu Răspundere Limitată „Roma” și Societatea cu

Răspundere Limitată „Agroseed-M”, părțile de comun acord au exteriorizat voința ca Societatea cu Răspundere Limitată „Roma”, în contul datoriei sale existente față de Societatea cu Răspundere Limitată „Agroseed-M”, v-a stinge datoria în mărime de 8 390 760, 28 lei față de Societatea cu Răspundere Limitată „Agroseed-M” prin compensare cu valoarea creanței debitoare confirmată prin titlu executoriu nr. 2e-1040.

Legalitate respectivei „Tranzacții de împăcare” a fost examinată de către instanța de judecată, cererea înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Roma” privind nulitatea acestui act juridic, fiind respinsă prin decizia Curții de Apel Bălți din 6 octombrie 2014, rămasă irevocabilă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din data de 17 decembrie 2014.

În acest sens este întemeiat argumentul recurentului prin care a precizat că din iulie 2016 Societatea cu Răspundere Limitată „Agroseed-M” a dobândit calitatea de creditor în procesul de insolvență a Societății pe Acțiuni „Cereale-Fluor”.

Instanța de recurs punctează că în condițiile în care la licitațiile contestate au fost expuse bunuri gajate în favoarea Societății cu Răspundere Limitată „Agroseed-M” și cea din urmă nu a fost notificată despre vânzarea bunurilor gajate, evident este faptul încălcării prevederilor art. 131 alin. (4) din Legea insolvenței, unde expres este stabilit că în cazul în care intenția de vânzare a bunului grevat cu garanție vine de la administratorul insolvenței/lichidator, acesta trebuie, sub sancțiunea nulității, să facă o notificare a vânzării către creditorul garantat, în care va propune condițiile, modalitatea și prețul de vânzare a bunului.

Colegiul conchide că soluția adoptată de instanța de insolvență prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

La rejudecarea cauzei, se va ține cont de criticile invocate în textul deciziei și se vor înlătura omisiunile admise de instanța de insolvență, pentru asigurarea unei judecări corecte și legale a cauzei.

Astfel, ținând cont de faptul că concluzia instanței de insolvență de a respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agroseed-M”, privind contestarea rezultatelor licitației cu strigare este neîntemeiată, fiind prezente la caz încălcări de procedură ce afectează însăși substanța dreptului părților la un proces echitabil, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa integral încheierea Curții de Apel Bălți din 12 mai 2017 și a restitui cauza pentru rejudecare în instanța de insolvență.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Brumă Sorin în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Agroseed-M”.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 12 mai 2017, emisă în procesul de insolabilitate intentat în privința Societății pe Acțiuni „Cereale-Flor”, cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agroseed-M”, privind contestarea rezultatelor licitației cu strigare, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de insolabilitate - Curtea de Apel Bălți.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iuliana Oprea

judecători

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru