

## **Dosarul nr. 2rh-203/17**

Instanța de fond: Judecătoria Drochia – V. Craveț

Instanța de apel: CA Bălți – Al, Gheorghieș, A. Albu, A. Toderaș

Instanța de revizuire: CSJ – M. Ghervas, Iu. Bejenaru, O. Sternioală

## **ÎNCHEIERE**

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței  
judecători

Maria Ghervas,  
Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală,

examinând cererea de revizuire înaintată de către Nina Rotari,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Nina Rotari  
împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Drochia privind repararea  
prejudiciului material în sumă de 37 663 lei și a prejudiciului moral în mărime de  
150 000 lei în favoarea Întreprinderii Individuale „N.I. Rotari”,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2017, prin care  
recursul declarat de către Nina Rotari împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din  
07 februarie 2017 a fost considerat inadmisibil,

## **C O N S T A T Ă :**

La 01 septembrie 2015 Nina Rotari, administrator al ÎI „N.I. Rotari”, s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Drochia, solicitând restabilirea termenului de adresare cu acțiune în instanță, repararea prejudiciului material în mărime de 37 663 lei și a prejudiciului moral în mărime de 150 000 lei în favoarea întreprinderii individuale. (f.d. 1-2)

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 05.11.2004 a primit de la Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Drochia certificatul, în care este indicat că ÎI „N.I. Rotari” are suma de 37 663 lei pentru stingerea datoriei și compensarea impozitelor în buget, certificatul fiind eliberat în temeiul Legii nr. 396-XIV din 13.05.1999, Hotărârii Guvernului nr. 354 din 17.09.1999 și Hotărârii Comisiei republicane pentru stingerea datoriilor. În certificatul menționat nu este indicat condiția și forma execuției. Datorită faptului că directorul ÎI „N.I. Rotaru” a fost grav bolnavă în anii 2004-2005, cât și în următorii ani, la data de 17.12.2008 a scris cerere oficială către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Drochia privind restituirea acestei sume, dar răspuns nu a primit.

A solicitat reclamanta restabilirea termenului de adresare în judecată, repararea prejudiciului material în mărime de 37 663 lei și a prejudiciului moral în mărime de 150 000 lei în favoarea ÎI „N.I. Rotari”.

Prin hotărârea Judecătorei Drochia din 22 iulie 2016 cererea de chemare în judecată depusă de Nina Rotari a fost respinsă. (f.d. 102-103, 107-110)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 18 august 2016 Nina Rotari a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă admiterea acțiunii. (f.d. 115-116, 135-136)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017 s-a respins apelul declarat de către Nina Rotari și s-a menținut hotărârea Judecătorei Drochia din 22 iulie 2016. (f.d. 147-158)

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 03 aprilie 2017 Nina Rotari a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017 cu emiterea unei noi soluții, prin care a repune în termen cererea de chemare în judecată. (f.d. 163-165)

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2017 recursul declarat de către Nina Rotari împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017 s-a considerat inadmisibil.

La 04 septembrie 2017 Nina Rotari a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2017, solicitând admiterea acesteia, casarea actului judecătoresc cu remiterea dosarului pentru examinare la Curtea Constituțională.

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuentul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC „au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii”. Totodată, revizuentul nu a indicat care sunt circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului cu prezentarea probelor în acest sens.

Colegiul precizează că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport cu materialul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecări, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecării, finalizată cu pronunțarea hotărârii, a cărei revizuire se solicită. Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor

probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Examinând argumentele cererii de revizuire, Colegiul le apreciază drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea de fapt, nu sunt susținute prin nici un fel de probe indubitabile.

Coroborând cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că argumentele susținute de revizuent nu pot fi acceptate drept noi circumstanțe, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuyentei.

Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate instanța de revizuire invocă și *hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*,

citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate, Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449 lit. b), 453 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE:**

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Nina Rotari.  
Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței  
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală