

## D E C I Z I E

18 octombrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele completului, judecător  
judecătoriIuliana Oprea  
Maria Ghervas și Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Belousova Svetlana,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Belousova Svetlana împotriva lui Galocichin Valeriu, Luțica Alla, intervenienți accesorii Galocichin Nadejda și Primăria municipiului Chişinău, cu privire la partajarea averii comune în devălmășie,

împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 14 iunie 2017, prin care a fost suspendat procesul în ordine de apel,

## a c o n s t a t a t:

La 7 august 2012, Belousova Svetlana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Galocichin Valeriu, Luțica Alla, intervenienți accesorii Galocichin Nadejda și Primăria municipiului Chişinău, cu privire la partajarea averii comune în devălmășie.

Solicită reclamanta a partaja imobilele din str. Valea Dicescu, nr. 66, mun. Chişinău, atribuind în proprietatea privată personală Svetlanei Belousov, spațiile locative cu lit. 4 - 9,2 m<sup>2</sup>, lit 3 - 11,3 m<sup>2</sup>, coridor lit. 2-0 m<sup>2</sup>, cămară cu lit. 1 - 4,6 m<sup>2</sup>, lit. a 1 - veranda din imobilul înregistrat cu nr. cadastral XXXXX, precum și imobilul în întregime înregistrat cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața totală de 58,8 m<sup>2</sup>, garajul notat sub lit. 7 și beciul notat sub litera 9, iar în proprietatea comună a lui Galocichin Valeriu și Luțica Alla, restul imobilului înregistrat cu nr. cadastral XXXXX, în întregime construcția accesorie înregistrată cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 29,3 m<sup>2</sup> și construcția accesorie cu suprafața de 43,0 m<sup>2</sup>. A stabili modul de folosință a lotului de teren amplasat pe str. Valea Dicescu, nr. 66, mun. Chişinău cu nr. cadastral XXXXX, recunoscînd după Belousov Svetlana, dreptul de proprietate privată asupra lotului cu suprafața de 0,0269 ha, iar după Galocichin Valeriu și Luțica Alla, dreptul de folosință asupra lotului de teren cu suprafața de

0,0403 ha. A obliga Oficiului Cadastral Teritorial Chişinău înregistrarea modificărilor corespunzătoare în registrele stat .

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 13 noiembrie 2012, cererea de chemare în judecată înaintată de Belousova Svetlana împotriva lui Galocichin Valeriu, Luţica Alla, intervenienţi accesorii Galocichin Nadejda şi Primăria municipiului Chişinău, cu privire la partajarea averii comune în devălmăşie a fost admisă. A dispus partajarea bunurilor imobile aflate în proprietatea comună în devălmăşie amplasate pe str. Valea Dicescu, nr. 66 mun. Chişinău. S-a dispus atribuirea în proprietatea privată individuală a Svetlanei Belousova construcţia cu numărul cadastral XXXXX, construcţia cu numărul cadastral XXXXX, încăperile cu indicele 4 - 9,2 m<sup>2</sup>, indicele 3-11,3 m<sup>2</sup>, coridor indicele 2 - 5,0 m<sup>2</sup>, cămară cu indicele 1 - 4,6 m<sup>2</sup>, lit. a 1 din construcţia cu număr cadastral XXXXX în coraport de 2/5, lotul de teren cu suprafaţa de 0,0269 ha. S-a dispus atribuirea lui Galocichin Valeriu şi Luţica Alla, în proprietatea comună în devălmăşie construcţia cu număr cadastral de XXXXX în coraport de ¼ pentru Galocichin Valeriu şi ¾ pentru Luţica Alla, celelalte încăperi din construcţia cu număr cadastral XXXXX în coraport de 3/20 pentru Galocichin Valeriu şi 9/20 pentru Luţica Alla, lotul de teren cu suprafaţa de 0,0403 ha în coraport de ¼ pentru Galocichin Valeriu şi ¾ pentru Luţica Alla. Au fost stabilite hotarele loturilor de teren nou formate conform planurilor geometrice din concluziile specialistului „Geocadgrup” SRL din 13 septembrie 2012 anexă la prezenta hotărîre (f.d. 41-44, vol. I).

Invocînd ilegalitatea acestei hotărîri, la 10 decembrie 2012, Luţica Alla a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 13 noiembrie 2012, solicitînd admiterea apelului, casarea parţială a hotărîrii primei instanţe în partea ce ţine de stabilirea modului de partajare a lotului de teren, cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri, prin care a partaja lotul de teren prin altă metodă. Totodată, apelanta în scopul stabilirii altor modalităţi de partajare a unului imobil a solicitat efectuarea unei expertize cadastrale repetate asupra lotului de teren din str. Valea Dicescu, nr. 66, mun. Chişinău.

Avocatul Litvinenco Igor, în interesele lui Galocichin Valeriu şi Luţica Alla, a înaintat un demers cu privire la suspendarea procesului, aflat în procedura Curţii de Apel Chişinău în ordine de apel, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Belousova Svetlana împotriva lui Galocichin Valeriu, Luţica Alla, intervenienţi accesorii Galocichin Nadejda şi Primăria municipiului Chişinău, cu privire la partajarea averii comune în devălmăşie, împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 13 noiembrie 2012, pînă la rămînerea irevocabile a hotărîrii judecătoreşti în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de lui Luţica Alla, Luţica Grigore, Galocichin Valeriu împotriva Belousova Svetlana şi Primăria mun. Chişinău, privind demolarea reconstrucţiilor neautorizate.

În motivarea pretenţiilor a precizat că conform hotărîrii Judecătoriei Chişinău sec. Centru din 31 martie 2017, s-a obligat Belousova Svetlana să demoleze construcţia sa -

casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX și gardul care delimitează construcția cu nr. cadastral XXXXX.

Susține că actualmente, este imposibil de a partaja în natura proprietatea comună, atît timp cît o parte din proprietate ce urmează a fi partajată, urmează inițial să fie demolată, iar părțile să revină la poziția inițială. Doar după ce vor fi demolate construcțiile neautorizate, supuse demolării conform hotărîrii judecătorești menționate mai sus, va fi posibil de partajat proprietatea comună devălmașă. Din informația de care dispune, hotărîrea Judecătorei Chișinău sec. Centru din 31 martie 2017 a fost contestată cu apel, astfel litigiul nu a fost finisat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, a fost admis demersul apelantei Luțica Alla, reprezentată de avocații Trestian Dorin și Litvinenco Igor. S-a dispus suspendarea procesul în cauza civilă la cererea de apel înaintată de Luțica Alla împotriva hotărîrii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2012, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Belousova Svetlana împotriva lui Galocichin Valeriu și Luțica Alla, intervenienți accesorii Galocichin Nadejda, Primăria municipiului Chișinău, cu privire la partajarea averii comune în devălmășie, pînă la devenirea irevocabilă a hotărîrii adoptate în pricina civilă la acțiunea lui Luțica Alla, Luțica Grigore, Galacichin Valeriu împotriva Svetlanei Belousova și Primăria mun. Chișinău privind demolarea reconstrucțiilor neautorizate (f.d. 121, 122-124, vol. II).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a concluzionat că potrivit art. 261 lit. h) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe.

Invocînd ilegalitatea acestei încheiri, la 30 august 2017, Belousova Svetlana a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de suspendare să fie respinsă.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a respectat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

Copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 23 august 2017 (f.d. 125, vol. II), însă la dosar nu sunt anexate înscrisuri care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei deciziei recurate.

Potrivit art. 425 CPC - termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Belousova Svetlana, neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2012, cererea de chemare în judecată înaintată de Belousova Svetlana împotriva lui Galocichin Valeriu, Luțica Alla, intervenienți accesorii Galocichin Nadejda și Primăria municipiului Chișinău, cu privire la partajarea averii comune în devălmășie a fost admisă.

Manifestînd dezacord față de hotărîrea primei instanțe, la 10 decembrie 2012, Luțica Alla a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2012.

Ulterior, avocatul Litvinenco Igor, în interesele lui Galocichin Valeriu și Luțica Alla, a înaintat un demers cu privire la suspendarea procesului, aflat în procedura Curții de Apel Chișinău în ordine de apel, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Belousova Svetlana împotriva lui Galocichin Valeriu, Luțica Alla, intervenienți accesorii Galocichin Nadejda și Primăria municipiului Chișinău, cu privire la partajarea averii comune în devălmășie, împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2012, pînă la rămînerea irevocabile a hotărîrii judecătorești în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de lui Luțica Alla, Luțica Grigore, Galocichin Valeriu împotriva Belousova Svetlana și Primăria mun. Chișinău, privind demolarea construcțiilor neautorizate, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, a fost admis demersul apelantei Luțica Alla, reprezentată de avocații Trestian Dorin și Litvinenco Igor privind suspendarea procesului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizînd situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 261 lit. h) CPC, care statuează exhaustiv că la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe.

Prin prisma nirmei de drept procedural citată, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece sunt declarative și care nu sunt asigurate cu suport probant pertinent.

Or, actele pricinii certifică faptul că la dosar a fost anexată hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 31 martie 2017, la cererea de chemare în judecată înaintată de Luțica Alla, Luțica Grigore și Galocichin Valeriu împotriva Svetlanei Belousova și

Primăriei mun. Chișinău, cu privire la demolarea construcției și încasarea cheltuielilor de judecată, prin care s-a admis integral acțiunea, care este conexă cu prezenta pricină.

Prin urmare, este justă poziția instanța de apel prin care a stabilit că nu se cunoaște termenul care va fi necesar pentru finalizarea examinării pricinii conexe și în consecință, instanța de apel corect a concluzionat despre necesitatea suspendării procesului la cererea de apel înaintată de Luțica Alia împotriva hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 13 noiembrie 2012, până la prezentarea în instanță a deciziei pe cauza conexă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel corect a dispus suspendarea procesului, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Belousova Svetlana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Belousova Svetlana împotriva lui Galocichin Valeriu, Luțica Alla, intervenienți accesorii Galocichin Nadejda și Primăria municipiului Chișinău, cu privire la partajarea averii comune în devălmășie.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Iuliana Oprea

judecători

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru