

Curtea de Apel Bălți  
Judecători: D. Corolevschi

## DECIZIE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător  
judecători

Iuliana Oprea  
Maria Ghervas și Iurie Bejenaru

judecând recursul declarat de avocatul Tatiana Danilescu în interesele Nadejdei Bezrocico și Anei Bezrocico,

în procesul de insolabilitate intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Panadim-Com”,

cererea depusă de administratorul provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Panadim-Com” în proces de insolabilitate – Janu Natalia, cu privire la cuantumul remunerației administratorului provizoriu,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 iulie 2017, prin care a fost admisă cererea depusă de administratorul provizoriu – Janu Natalia,

## a c o n s t a t a t:

La 7 septembrie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat Briceni a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Panadim-Com”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 9 septembrie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de Inspectoratul Fiscal de Stat Briceni, privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Panadim-Com” și s-a desemnat în funcție de administrator provizoriu Janu Natalia.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 9 ianuarie 2017, a fost admisă cererea de retragere a cererii introductive înaintată de Inspectoratul Fiscal de Stat Briceni, privind intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Panadim-Com”.

La 9 ianuarie 2017, administratorul provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Panadim-Com” – Janu Natalia a depus o cerere prin care a solicitat stabilirea cuantumului remunerației sale în cadrul procesului de insolabilitate și încasarea cheltuielilor de procedură. Remunerarea a fost solicitată pentru toată perioada îndeplinirii funcției de administrator provizoriu și anume 9 septembrie 2016 – 17 noiembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 9 ianuarie 2017, a fost admisă cererea administratorului provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Panadim-Com” – Janu Natalia. S-a stabilit administratorului provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Panadim-Com” – Janu Natalia o remunerare în sumă totală de 10472,73 lei, pentru perioada de activitate în funcție de administrator provizoriu 9 septembrie 2016 – 17 noiembrie 2016, cu încasarea sumei menționate și a cheltuielilor aferente efectiv suportate în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Panadim-Com” în mărime de 83,10 lei, iar în total suma de 10555,83 lei în beneficiul administratorului provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Panadim-Com” – Janu Natalia din contul membrilor organelor de conduce al debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Panadim-Com”, Bezrucico Ana, Bezrucico Petru, Bezrucico Nadejda, în mod solidar (f.d. 108).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 5 aprilie 2017, a fost admis recursul declarat de avocatul Tatiana Danilescu în interesele Nadejdei Bezrucico și Anei Bezrucico, casată încheierea Curții de Apel Bălți din 9 ianuarie 2017, cauza fiind remisă pentru rejudecare în instanța de insolabilitate – Curtea de Apel Bălți (f.d. 139-145).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 iulie 2017, a fost admisă cererea administratorului provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Panadim-Com” – Janu Natalia. S-a stabilit administratorului provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Panadim-Com” – Janu Natalia, o remunerare în mărime totală de 18327,28 lei pentru perioada de activitate în calitate de administrator provizoriu – 9 septembrie 2016 – 17 noiembrie 2016 cu încasarea sumei menționate și a cheltuielilor aferente efectiv suportate în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Panadim-Com” în mărime de 83,10 lei, iar în total suma de 18410,38 lei în beneficiul administratorului provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Panadim-Com” – Janu Natalia din contul membrilor organelor de conducere al debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Panadim-Com” Bezrucico Ana Alexandru director și fondator 50%, Bezrucico Petru Pavel 50%, Bezrucico Nadejda Piotr - contabil, în mod solidar (f.d. 166).

Pentru a hotărî astfel, instanța de insolabilitate a aplicat prevederile art. 32 alin. (2) din Legea insolabilității, concluzionând că reeșind din faptul că întreprinderea nu dispune de masă debitoare suficientă consideră că există temei legal de a trece cheltuielile avansate și remunerația administratorului provizoriu pe seama membrilor organelor de conducere al debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Panadim-Com”.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 7 septembrie 2017, avocatul Tatiana Danilescu în interesele Nadejdei Bezrucico și Anei Bezrucico a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 28 iulie 2017, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în Curtea de Apel Bălți. Totodată recurenții au solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii contestate, menționînd că instanța de insolabilitate nu a analizat corect probele anexate la dosar în ceea ce ține de

încasarea remunerației administratorului provizoriu și a admis încălcări a normelor de drept procedural.

Instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia încheierii recurate la 4 august 2017 (f.d. 167), fiind recepționată de către reprezentantul recurentelor la 25 august 2017 (f.d. 171).

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul întemeiat și urmează de a fi admis.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Colegiul constată că din materialele dosarului rezultă că la 9 ianuarie 2017, administratorul provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Panadim-Com” – Janu Natalia a depus o cerere prin care a solicitat stabilirea cuantumului remunerației sale în cadrul procesului de insolvență și încasarea cheltuielilor de pentru perioada 9 septembrie 2016 – 17 noiembrie 2016.

De menționat că la 28 iulie 2017 administratorul provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Panadim-Com” – Janu Natalia a depus cerere de concretizare a cererii privind stabilirea remunerației administratorului provizoriu (f.d. 156-160).

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 iulie 2017, a fost admisă cererea administratorului provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Panadim-Com” – Janu Natalia, iar 7 septembrie 2017, Nadejdei Bezrocico și Anei Bezrocico, invocând ilegalitatea acestei încheieri au contestat-o cu recurs solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în Curtea de Apel Bălți. Totodată recurenții au solicita repunerea în termenul de declarare a recursului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma pretenției recurentului privind repunerea în termenul de declarare a recursului, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 116, alin. (1) - (4) CPC, care statuează expres că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care

a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Prin urmare, instanța de recurs consideră întemeiată pretenția recurentului privind repunerea în termenul de declarare a recursului. Or, recurentele Bezrucico Nadejda și Bezrucico Ana, cu încheierea privind stabilirea cuantumului remunerației administratorului provizoriu, au făcut cunoștință la 25 august 2017, ulterior, la 5 septembrie 2017, Bezrucico Nadejda a făcut cunoștință cu materialele cauzei.

Astfel, actele pricinii certifică faptul că atât Bezrucico Nadejda cât și Bezrucico Ana au fost în imposibilitate de a se prezenta la ședință de judecată, acestea necunoscând despre data ședinței din motive care nu le pot fi imputate, mai mult ca atât acestea nu au cunoscut despre faptul înaintării unei cereri de concretizare a cuantumului onorariului administratorului care a fost înaintată și examinată în aceeași ședință de judecată, iar încheierea emisă la 28 iulie 2017 nu le-a fost adusă la cunoștință într-un termen care le-ar fi permis să-și poată valorifica drepturile procesuale de a o contesta în termen actul judecătoresc, circumstanțe ce impun admiterea pretenției ce ține de repunerea în termenul de declarare a recursului.

În continuare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizând situația de fapt din prezenat speță, în raport cu materialele dosarului, consideră oportun de a reitera prevederile art. 32, alin. (1) și (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuează expres că cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor și comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacție se poate stabili o altă ordine de repartizare a cheltuielilor judiciare. În cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sînt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvență, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar.

În acest sens, Colegiul reține argumentul recurentului precum că instanța de insolvență a examinat cererea de concretizare a cuantumului remunerației administratorului provizoriu în ziua în care aceasta a fost prezentată fără o aduce la cunoștință lui Bezrucico Petru, Bezrucico Ana și Bezrucico Nadejda și a le acorda posibilitate să-și expună poziția și să prezinte probe corespunzătoare.

Or, prin prisma prevederilor art. 10, 27, 56 și 57 CPC, instanța de insolvență urma să asigure contradictorialitatea procesului, disponibilitatea în drepturi a participanților la proces, ce constă în posibilitatea, în primul rând, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Astfel examinarea cererii cu privire la majorarea cuantumului remunerației administratorului provizoriu și dispunând încasarea remunerației administratorului din contul membrilor organelor de conducere ale debitorului, fără comunicarea acestei cereri

persoanelor vizate, constituie o încălcare certă a procedurii și condiționează îngrădirea nejustificată a dreptului subiecților la un proces echitabil.

Colegiul conchide că soluția adoptată de instanța de insolvență prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

La rejudecarea cauzei, se va ține cont de criticile invocate în textul deciziei și se vor înlătura omisiunile admise de instanța de insolvență, pentru asigurarea unei judecări corecte și legale a cauzei.

Astfel, ținând cont de faptul că concluzia instanței de insolvență de a admite cererea depusă de administratorul provizoriu – Janu Natalia, a fost formulată cu încălcări de procedură ce afectează însăși substanța dreptului părților la un proces echitabil, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa integral încheierea Curții de Apel Bălți din 28 iulie 2017 și a restitui cauza pentru rejudecare în instanța de insolvență.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se repune Bezrucico Nadejda și Bezrucico Ana în termenul de declarare a recursului.

Se admite recursul declarat de avocatul Tatiana Danilescu în interesele Nadejdei Bezrucico și Anei Bezrucico.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 28 iulie 2017, emisă în procesul de insolvență intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Panadim-Com”, cererea depusă de administratorul provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Panadim-Com” în proces de insolvență – Janu Natalia, cu privire la cuantumul remunerației administratorului provizoriu, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de insolvență - Curtea de Apel Bălți.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iuliana Oprea

judecători

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru