

prima instanță: A.Cerbu  
instanța de apel: E.Ababei, N.Matveeva, G.Polivenco

dosarul nr. 2ra-2717/13

## ÎNCHEIERE

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Novac  
Tatiana Vieru, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Țurcan Valentina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Valentina împotriva Procurorului municipiului Bălți Tureac Viorel privind repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 martie 2013 prin care a fost respins apelul declarat de Țurcan Valentina, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Bălți din 14 septembrie 2012,

### c o n s t a ț ă

La 20 martie 2012, Țurcan Valentina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procurorului municipiului Bălți Tureac Viorel privind repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 28 mai 2008 a fost atacată de Gudzovscaia Alla, Dociu Veaceslav și Dociu Tamara, care au răpit-o, au dus-o în pădure și au torturat-o. În legătură cu faptele menționate s-a adresat Procuraturii municipiului Chișinău cu cerere de atragere la răspundere penală a persoanelor indicate, însă urmărirea penală a fost încetată.

Consideră că urmărirea penală a fost încetată ilegal, la indicațiile Procurorului municipiului Bălți Tureac Viorel, iar la solicitarea unor explicații a fost înjosită de către pîrît, fiindu-i cauzat prejudiciu moral pe care îl estimează în sumă de 100 000 dolari SUA.

Solicită reclamanta, încasarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 dolari SUA.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 14 septembrie 2012 acțiunea înaintată de Țurcan Valentina împotriva Procurorului municipiului Bălți Tureac Viorel privind repararea prejudiciului moral a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Țurcan Valentina a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 martie 2013 a fost respins apelul declarat de către Țurcan Valentina, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 28 mai 2013 Țurcan Valentina a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a indicat că, instanțele judecătorești la examinarea pricinii au aplicat eronat normele de drept material, nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, iar concluziile, expuse în hotărâre, sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Verificînd legalitatea hotărârilor contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Țurcan Valentina urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura

în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Țurcan Valentina este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele de judecată au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material ce guvernează raportul juridic litigios, și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.130 CPC, au pronunțat o hotărâre legală și întemeiată.

Instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că, atât prima instanță, cât și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, au aplicat corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Țurcan Valentina, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Recursul declarat de către Țurcan Valentina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî