

Judecătoria Chișinău, sediul Centru  
Judecător: Gh. Stratulat  
Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A. Panov, A. Danilov și V. Cotorobai

## DECIZIE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător  
judecători

Iuliana Oprea  
Maria Ghervas și Iurie Bejenaru

judecând recursul declarat de avocatul Aronov Roman în interesele Luciei Condratenco,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Condratenco Lucia împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rom-Prim”, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru”, privind recunoașterea dreptului de proprietate și încuviințarea înregistrării,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarată de avocatul Aronov Roman în interesele Luciei Condratenco,

#### a c o n s t a t a t:

La 13 februarie 2017, Condratenco Lucia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rom-Prim”, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru”, privind recunoașterea dreptului de proprietate și încuviințarea înregistrării.

Solicită reclamantul recunoașterea după Condratenco Lucia a dreptului de proprietate dobândit în temeiul contractului privind participarea la construcția prin cotă a încăperii - oficiu nr. 12 din 25 august 2009, precum și contractului de cesiune din 10 ianuarie 2011 și a actului de primire - predare a bunului imobil în drept de proprietate nr. 128 din 20 decembrie 2010 asupra încăperii - oficiu nr. 12 (etajul-

nivelul: subsol suprafața totală de 75,8 m<sup>2</sup>, situată la nivelul 3.800, scara nr. 3, compusă din încăperile: 90 cu suprafața de 4,8 m<sup>2</sup>, 91 cu suprafața de 17,2 m<sup>2</sup>, 94 cu suprafața de 5,9 m<sup>2</sup>, 95 cu suprafața de 27,1 m<sup>2</sup>, 100 cu suprafața de 4,1 m<sup>2</sup>, 101 cu suprafața de 2,6 m<sup>2</sup>, 102 cu suprafața de 4,2 m<sup>2</sup>, 103 cu suprafața de 9,9 m<sup>2</sup>) și ½ cotă - parte din încăperea termogeneratorului ce constituie suprafața de 3,1 m<sup>2</sup>, amplasate în scara nr. 3 în casa de locuit nr. 128/4 din str. Grenoble, or. Codru, mun. Chișinău și încuviințarea înregistrării în Registrul bunurilor imobile ținut de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a contractului privind participarea la construcția prin cotă a încăperii - oficiu nr. 12 din 25 august 2009, precum și contractului de cesiune din 10 ianuarie 2011 și a actului de primire - predare a bunului imobil în drept de proprietate nr. 128 din 20 decembrie 2010.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 mai 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Condratenco Lucia împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rom-Prim”, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru”, privind recunoașterea dreptului de proprietate și încuviințarea înregistrării (f.d. 42, 58-68).

Manifestînd dezacord cu hotărîrea primei instanțe, la 25 mai 2017, avocatul Aronov Roman în interesele Luciei Condratenco a contestat-o cu apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 mai 2017, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care pretențiile să fie admise.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de avocatul Aronov Roman în interesele Luciei Condratenco, comunicîndu-i-se apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 10350 lei, acordîndu-i pentru aceasta termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii (f.d. 67).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel prin prisma art. 368 alin. (1) CPC a concluzionat că apelantul nu a anexat la cererea de apel dovada achitării taxei de stat, motiv pentru care a dispus de a nu da curs cererii de apel.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 31 iulie 2017, avocatul Aronov Roman în interesele Luciei Condratenco, fiind împuternicit prin mandatul nr. 0904635 din 11 noiembrie 2015 (f.d. 8) a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017, cu remiterea cauzei pentru judecarea apelului din faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a respectat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

Copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 20 iulie 2017 (f.d. 69), fiind recepționată de către recurent la 27 iulie 2017 (f.d. 170).

Potrivit art. 425 CPC - termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Aronov Roman în interesele Luciei Condratenco, neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele pricinii certifică faptul că prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 23 mai 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată chemare în judecată înaintată de Condratenco Lucia împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rom-Prim”, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru”, privind recunoașterea dreptului de proprietate și încuviințarea înregistrării.

La 25 mai 2017, manifestând dezacord cu hotărârea primei instanțe, avocatul Aronov Roman în interesele Luciei Condratenco a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 23 mai 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care pretențiile să fie admise.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de avocatul Aronov Roman în interesele Luciei Condratenco, comunicându-i-se apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 10350 lei, acordându-i pentru aceasta termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pe motiv că apelantul nu a anexat la cererea de apel dovada achitării taxei de stat.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând situația de fapt din prezenta speță, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 85, alin. (1) lit. a) CPC, care statuează expres că de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamantii în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

Totodată, potrivit prevederilor art. 31 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, potrivit căroră, acțiunile privind protecția drepturilor consumatorilor se depun la instanța judecătorească în conformitate cu termenele prevăzute de legislație. Consumatorii sînt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

Instanța de recurs menționează că actele pricinii certifică faptul că reclamanta atît în cererea de chemare în judecată, cît și în cererea de modificare a cerințelor, invocă pretenții cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului nr. 12, amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble, nr. 128/4 (etajul-nivelul: subsol), cu suprafața totală de 75,8 m<sup>2</sup>.

Colegiul, remarcă faptul că atât din contractul de investiții din 25 august 2009, actul de predare-primire, cât și din contractul de cesiune din 10 ianuarie 2011 (f.d. 9, 12, 15), rezultă faptul că obiectul imobil indicat supra, asupra căruia reclamanta solicită instanței de judecată recunoașterea dreptului de proprietate, nu este un bun imobil cu destinație locativă. Prin urmare, în circumstanțele date nu sunt aplicabile prevederile Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, în ceea ce ține de scutirea de la plata taxei de stat, astfel, instanța de apel corect a dispus de a nu da curs cererii de apel declarată de avocatul Aronov Roman în interesele Luciei Condratenco

În acest sens, este oportun de a reliefa poziția Curții Europene a Drepturilor Omului, care în cauza *Kreuz vs Polonia* (cererea nr 28249/95 par. 52) a stabilit că articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. Astfel, acest articol consacră dreptul la un tribunal, iar dreptul de acces sau dreptul de a sesiza este doar un aspect al acestuia.

De menționat că dreptul la un tribunal nu este absolut, ori acesta poate fi supus unor diverse limitări de ordin pecuniar (plata taxei de stat) sau procedural (autorizație prealabilă).

Totuși, Curtea indică asupra faptului că limitările aplicate nu trebuie să ducă la negarea substanței dreptului de acces în sine. În acest sens s-a menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

În cauza *Weissman și alții vs România* (cererea nr. 63945/00 par. 32-36) Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Prin urmare, instanța de apel corect a stabilit ca fiind indubitabilă obligația de achitare a taxei de stat de către apelant, aceasta fiind stabilită de Lege și urmărind scopul unei bune administrări a justiției în R. Moldova.

Instanța de recurs menționează cu referire la jurisprudența CtEDO, precum și prin prisma cadrului legal intern, deoarece dreptul de acces la justiție nu este unul absolut și potrivit art. 84 CPC este condiționat de plata taxei de stat, având în vedere faptul că plata taxei de stat este prevăzută de Lege și urmărește scopul legitim de bună administrare a justiției, instanța de apel just a concluzionat asupra necesității oferirii apelantei un termen pentru achitarea taxei de stat aferente apelului declarat.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel corect a dispus de a nu da curs cererii de apel declarată de avocatul Aronov Roman în interesele Luciei Condratenco, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Aronov Roman în interesele Luciei Condratenco.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Condratenco Lucia împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rom-Prim”, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru”, privind recunoașterea dreptului de proprietate și încuviințarea înregistrării.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Iuliana Oprea

judecători

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru