

ÎNCHEIERE

18 octombrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului
Judecători

Iuliana Oprea
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ostapov Alexandru, Turca Petru, Popovschii Mihail, Borogan Petru și Ciuvaga Victor,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ostapov Alexandru, Turca Petru, Popovschii Mihail, Borogan Petru și Ciuvaga Victor împotriva Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat” cu privire la anularea actelor și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 25 mai 2017, prin care s-a admis apelul înaintat de Întreprinderea de Stat „Camera Înregistrării de Stat”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 23 noiembrie 2016 și încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 23 ianuarie 2017 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Ostapov Alexandru, Turca Petru, Popovschii Mihail, Borogan Petru și Ciuvaga Victor,

c o n s t a t ă:

La 30 iunie 2016, Ostapov Alexandru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Camerei Înregistrării de Stat cu privire la anularea deciziilor din 14 octombrie 2015 și 14 iunie 2016, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a invocat, că la 14 octombrie 2015, Filiala Soroca a Camerei Înregistrării de Stat prin decizia sa, a înregistrat modificări la datele înscrise în Registrul de stat a persoanelor juridice referitor la schimbarea componenței nominale a Consiliului SA „Regia Apă-Canal Soroca”.

Susține, că Filiala Soroca a Camerei Înregistrării de Stat a înregistrat schimbarea componenței Consiliului SA „Regia Apă-Canal Soroca”, în baza deciziei Consiliului din 02 octombrie 2015 „Cu privire la alegerea noii componente a Consiliului SA „Regia Apă-Canal Soroca”.

Invocă, că la 02 iunie 2016 Curtea de Apel Bălți a anulat decizia Consiliului orașenesc Soroca nr. 3/45 „Cu privire la alegerea noii componente a Consiliului SA „Regia Apă-Canal Soroca”.

Menționează, că la 08 iunie 2016 a înaintat cerere prealabilă către Camera înregistrării de Stat și la 10 iunie 2016 către Filiala Soroca a Camerei Înregistrării de Stat, prin care a solicitat anularea deciziei din 14 octombrie 2015, prin care s-au înregistrat modificări în datele înscrise în Registrul de stat a persoanelor juridice

referitor la schimbarea componenței nominale a Consiliului SA „Regia Apă-Canal Soroca”.

Totodată, la 14 iunie 2016 Registratorul de Stat al Filialei Soroca a Camerei Înregistrării de Stat a decis respingerea cererii privind anularea înregistrării modificărilor în datele înscrise în Registrul de stat a persoanelor juridice referitor la schimbarea componenței nominale a Consiliului SA „Regia Apă-Canal Soroca” și a refuzat înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice în privința SA „Regia Apă-Canal Soroca” din 03 aprilie 2016, în baza procesului-verbal a adunării generale extraordinare a SA „Regia Apă-Canal Sroca” din 09 noiembrie 2015.

Prin încheierea protocolară din 28 iulie 2016 SA „Regia Apă-Canal Soroca” a fost atras în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 46-47).

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 septembrie 2016 s-a dispus conexarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de către Turca Petru, Popovschii Mihail, Borogan Petru și Ciuvaga Victor împotriva Camerei Înregistrării de Stat cu privire la anularea deciziilor din 14 octombrie 2015 și 14 iunie 2016, încasarea cheltuielilor de judecată, cu cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ostapov Alexandru împotriva Camerei Înregistrării de Stat cu privire la anularea deciziilor din 14 octombrie 2015 și 14 iunie 2016, încasarea cheltuielilor de judecată, pentru a fi examinate într-o singură procedură (f.d. 54).

Astfel, la 18 iulie 2016, reclamanții Turca Petru, Popovschii Mihail, Borogan Petru și Ciuvaga Victor au depus o cerere de chemare în judecată împotriva Camerei Înregistrării de Stat cu privire la anularea deciziilor din 14 octombrie 2015 și 14 iunie 2016, încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 59-61).

În motivarea cererii au invocat aceleași temeuri de fapt și de drept expuse în cererea de chemare depusă de către Ostapov Alexandru.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 noiembrie 2016, corectată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 ianuarie 2017, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Ostapov Alexandru, Turca Petru, Popovschii Mihail, Borogan Petru și Ciuvaga Victor. S-a anulat decizia Camerei Înregistrării de Stat „privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice” din 14 octombrie 2015. S-a anulat decizia Camerei Înregistrării de Stat „privind refuzul înregistrării modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice” din 14 iunie 2016. S-a încasat de la Camera Înregistrării de Stat în beneficiul lui Popovschii Mihail, Borogan Petru și Ostapov Alexandru câte 1000 lei pentru fiecare cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Considerând neîntemeiată hotărârea primei instanțe la 20 decembrie 2016, ÎS „Camera Înregistrării de Stat” a înaintat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de Ostapov Alexandru, Turca Petru, Popovschii Mihail, Borogan Petru și Ciuvaga Victor să fie respinsă, ca neîntemeiată.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, s-a admis apelul

declarat de ÎS „Camera înregistrării de Stat”, s-a casat hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 23 noiembrie 2016 și încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 23 ianuarie 2017 și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a respins, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Ostapov Alexandru, Turca Petru, Popovschii Mihail, Borogan Petru și Ciuvaga Victor împotriva Camerei Înregistrării de Stat cu privire la anularea deciziei din 14 octombrie 2015 „privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice” și a deciziei din 14 iunie 2016 „privind refuzul înregistrării modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice” și încasarea cheltuielilor de judecată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt întemeiate.

Astfel, instanța de apel a reținut că înregistrarea în Registrul de stat al persoanelor juridice a vechii componente a Consiliului SA „Regia Apă-Canal Soroca” (A.Ostapov, A.Maliș, M.Popovschi, V.Ciuvaga, P.Țurcan) potrivit situației de până la data de 14 octombrie 2015 ar însemna înregistrarea unor date neautentice în coraport cu hotărârea adunării generale a acționarilor SA „Regia Apă-Canal Soroca” din 09 noiembrie 2015 și 08 septembrie 2016, prin care s-a ales noua componentă a Consiliului societății, deja ulterior deciziei Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2016.

Nefiind de acord cu decizia instanțe de apel, Ostapov Alexandru, Turca Petru, Popovschii Mihail, Borogan Petru și Ciuvaga Victor au înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel din 25 mai 2017, cu menținerea hotărârii primei instanțe din 23 noiembrie 2016, ca fiind legală.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 25 mai 2017, a fost expediată recurenților la 02 iunie 2017. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 434 CPC, consideră recursul depus la data de 20 iulie 2017 în termen.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurenții consideră că soluția instanței de apel este pripită, fapt ce rezultă din nedeterminarea naturii juridice a obiectului litigiului, criteriu care presupune prin sine lămurirea corectă și certă a situației de fapt și de drept.

De asemenea, susțin recurenții că instanța de apel examinând pricina, a studiat în mod superficial materialul probator anexat la materialele cauzei, fără a examina legalitatea și temeinicia hotărârii supusă apelului sub toate aspectele, în raport cu legislația ce guvernează litigiul în cauză.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de Ostapov Alexandru, Turca Petru, Popovschii Mihail, Borogan Petru și Ciuvaga Victor, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie

aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat Ostapov Alexandru, Turca Petru, Popovschii Mihail, Borogan Petru și Ciuvaga Victor, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr. 45701/99 § 137, ECHR 2001-XII). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă în recursul declarat de către Ostapov Alexandru, Turca Petru, Popovschii Mihail, Borogan Petru și Ciuvaga Victor asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ostapov Alexandru, Turca Petru,

Popovschii Mihail, Borogan Petru și Ciuvaga Victor, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Ostapov Alexandru, Turca Petru, Popovschii Mihail, Borogan Petru și Ciuvaga Victor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Iuliana Oprea

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas