

## Dosarul nr. 2rac-339/17

Instanța de fond: Judecătoria Comrat ( sediul Ceadîr – Lunga) – S. Pilipenco  
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat – G. Colev, M. Galupa, Ș. Starciuc

# ÎNCHEIERE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Iuliana Oprea,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Primăria s. Baurci, r-nul Ceadîr-Lunga în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Primăriei s. Baurci, r-nul Ceadîr-Lunga cu privire la încasarea datoriei, penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 08 iunie 2017, prin care s-a admis apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, s-a casat hotărârea Judecătoria Comrat ( sediul Ceadîr – Lunga) din 09 februarie 2017, s-a emis o nouă hotărâre de admitere a acțiuni,

## CONSTATĂ:

La 02 decembrie 2016 ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Baurci, r-nul Ceadîr-Lunga cu privire la încasarea datoriei în sumă de 18 541,77 lei (datoria pentru energia electrică consumată fraudulos în sumă de 17 629,77 lei, penalității de întârziere în sumă de 912, 28 lei) și a cheltuielilor de judecată în sumă de 559,25 lei. (f.d.4-6)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la 06 iulie 2011 a încheiat cu Primăria s. Baurci contractul nr. 30605000009 privind furnizarea energiei electrice consumatorului non-casnic, prin care s-a obligat să furnizeze energie electrică, iar Primăria s. Baurci s-a obligat să utilizeze energia electrică conform prevederilor contractuale și să achite energia în termen indicați în factură. La data de 01 aprilie 2015 s-a depistat că pârâta consuma energie electrică printr-un transformator de putere, fără ca energia electrică care se pierde să fie evidențiată de echipamentul de măsurare. Faptele încălcării clauzelor contractuale au fost fixate în actul nr.029311. Reclamanta menționează că a adoptat decizia de recalculare a energiei electrice consumate fraudulos pe un termen de trei ani și i-a înaintat pârâtei spre plată factura

nr.3166301244, care a devenit scadentă la data de 09 septembrie 2015, în sumă de 16 506,29 lei. Primăria s. Baurci nu a achitat nici facturile de plată nr.3166301245 și nr.3166301247, devenite scadente în perioada de 30 septembrie 2018 - 28 octombrie 2015, în sumă totală de 912,28 lei. Reclamanta indică că deoarece pârâta nu a achitat facturile în termenul indicat, în baza prevederilor p.3.11 ale contractului a calculat penalitatea de întârziere, în limita termenului de prescripție de șase luni, în sumă de 912,28 lei. Pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă în adresa pârâtei au fost expediate reclamații cu propunerea de a achita datoria benevol. Dovada recepționării acestor reclamații sunt avizele de recepție din 13 mai 2016 și din 19 august 2016. Pârâta nu s-a conformat acestor reclamații și până în prezent nu a achitat datoria. Mai mult ca atât, nu s-a folosit nici de dreptul ei de a contesta actele juridice în baza cărora s-a stabilit datoria.

Prin hotărârea Judecătoria Comrat (sediul Ceadâr - Lunga) din 09 februarie 2017 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL. (f.d. 58,67-70)

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 08 iunie 2017 s-a admis apelul declarat de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, s-a casat hotărârea Judecătoria Comrat (sediul Ceadâr - Lunga) din 09 februarie 2017, s-a emis o nouă hotărâre de admitere a acțiunii. (f.d.122,123-129)

La 31 iulie 2017 Primăria s. Baurci, r-nul Ceadâr-Lunga a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 08 iunie 2017, solicitând casarea deciziei, cu menținerea hotărârii Judecătoria Comrat (sediul Ceadâr - Lunga) din 09 februarie 2017. (f.d.146-149)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material, a apreciat arbitrar probele prezentate la cauză. Menționează că ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL nu s-a conformat p.173<sup>2</sup> al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea ANRE nr.393 din 15 decembrie 2010, în cazul în care furnizorul a stabilit încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică, furnizorul emite o decizie argumentată, cu indicarea circumstanțelor și a motivelor ce au stat la baza emiterii acesteia. Furnizorul este obligat să indice în decizie dreptul consumatorului final privind contestarea acesteia în caz de dezacord, precum și termenul de contestare. După adoptarea deciziei, furnizorul emite factura pentru consumul de energie electrică în rezultatul încălcării de către consumatorul final a clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică. Tot odată, cerințele reclamantului cu privire la încasarea datoriei pentru perioada de 02 decembrie 2013 în sumă de 5 936 lei și a penalității în sumă de 912,28 lei au fost declarate cu încălcarea termenului de prescripție extintivă, cât și cel general.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Comrat a fost pronunțată la 08 iunie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 29 iunie

2017, decizia a fost recepționată de recurentă la data de 03 iulie 2017, conform avizului de recepție (f.d.134).

Recursul, depus la data de 31 iulie 2017, este în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Primăria s. Baurci, r-nul Ceadâr-Lunga este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Primăria s. Baurci, r-nul Ceadâr-Lunga indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către Primăria s. Baurci, r-nul Ceadâr-Lunga asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenței la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Primăria s. Baurci, r-nul Ceadâr-Lunga și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primăria s. Baurci, r-nul Ceadâr-Lunga inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin.2, 433 lit. a), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE :**

Recursul, declarat de către Primăria s. Baurci, r-nul Ceadâr-Lunga, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iuliana Oprea

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas