

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău
(judecător Liuba Pruteanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
(judecători D. Manole, L. Popova, Gr. Dașchevici)

ÎNCHEIERE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Dvorniciuc Constantin și Timofei Victor, reprezentați de avocatul Aurel Grosu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dvorniciuc Constantin și Timofei Victor către Asaeva (Timofei) Angela cu privire la încasarea sumelor și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Asaeva (Timofei) Angela, s-a casat integral hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 29 aprilie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Dvorniciuc Constantin și Timofei Victor către Asaeva (Timofei) Angela cu privire la încasarea sumelor și a cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

La 07 martie 2014 Dvorniciuc Constantin și Timofei Victor au înaintat cerere de chemare în judecată către Asaeva (Timofei) Angela cu privire la încasarea sumelor și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, coreclamanții au indicat că la 30 ianuarie 1994, Timofei Victor și Asaeva (Timofei) Angela au încheiat căsătoria, din care s-a născut fiica Timofei Gabriela. Ulterior, motivați de stare materială grea și neavând un spațiu locativ, la 14 septembrie 2006, soții au divorțat și au decis să plece la muncă peste hotarele țării, pentru a acumula bani pentru apartament, păstrând totodată relațiile, iar fiica XXXXX, fiind minoră, a fost lăsată în grija lui Dvorniciuc Constantin.

Reclamanții au mai menționat că, în anul 2009, Timofei Victor și Asaeva (Timofei) Angela au revenit în țară pentru a procura un apartament în ipotecă, iar la 30 aprilie 2009, au găsit o ofertă convenabilă și deoarece erau divorțați, de comun acord au hotărât să încheie, din numele Angelei Timofei, contractul de investiții în construcția apartamentului cu SRL "Reconcivil", iar achitarea ratelor contractuale să fie achitate prin intermediul lui Dvorniciuc Constantin.

Susțin că, atât Timofei Victor, cât și Asaeva (Timofei) Angela au transferat, din Federația Rusă și respectiv din Israel, mijloace bănești pentru achitarea ratelor prevăzute

de contractul de investiții în construcție nr. 38 din 30 aprilie 2009, astfel în contabilitatea SRL "Reconscivil" au fost introduse mijloace bănești în sumă totală de 432336 euro, dintre care 22836 euro transferați de Asaeva (Timofei) Angela și 19500 euro transferați de către Timofei Victor.

Afirmă că în anul 2013, construcția apartamentului nominalizat a fost finisată și conform contractului de investiție a fost transmis în proprietate Angelei Asaeva (Timofei), iar din motivul că aceasta se afla în Israel, actele și cheile de la apartament au fost primite de către Dvorniciuc Constantin, care a achitat în casieria antreprenorului costul apartamentului conform contractului de investiții. Tot în anul 2013, Timofei Victor a revenit în Republica Moldova și s-a ocupat de organizarea lucrărilor de reparație în apartamentului menționat, pentru efectuarea cărora a cheltuit 261496,15 lei și 6065 euro, pentru confecționarea și instalarea mobilei de bucătărie, iar din banii expediați de Asaeva (Timofei) Angela au fost procurate electrocasnicele și alte articole sanitare și de bucătărie.

Ulterior la revenirea în țară, Asaeva (Timofei) Angela a înregistrat dreptul de proprietate asupra apartamentului la Organul Cadastral Teritorial Chișinău și și-a exprimat acordul la înregistrarea vizei de domiciliu a lui Timofei Victor în apartamentul nominalizat, pentru ca ultimul să-și poată perfecta buletinul de identitate.

Din cauza divergențelor apărute între foștii soți, Timofei Victor a fost evacuat din apartament, astfel reclamantii consideră că pârâta Asaeva (Timofei) Angela s-a îmbogățit fără justă cauză și este obligată să restituie lui Dvorniciuc Constantin diferența de 19500 euro – plata conform contractului, iar lui Timofei Victor urmează să-i restituie cheltuielile pentru reparație în sumă de 261496,15 lei și 6065 euro.

Solicită încasarea din contul Angelei Asaeva (Timofei) în beneficiul lui Dvorniciuc Constantin suma de 19500 euro, precum și încasarea din contul Angelei Asaeva (Timofei) în beneficiul lui Timofei Victor a sumei de 261496,15 lei și 6065 euro sau echivalentul lor în lei, conform cursului la momentul achitării, inclusiv și taxa de stat (f.d. 1-2, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 08 iunie 2015 (f.d. 183-189, vol. I), cererea de chemare în judecată depusă de Dvorniciuc Constantin și Timofei Victor către Asaeva (Timofei) Angela cu privire la încasarea sumelor și a cheltuielilor de judecată, a fost admisă parțial, s-a dispus încasarea de la Asaeva (Timofei) Angela în beneficiul lui Timofei Victor suma de 187836,15,15 lei și 6065,00 euro, încasarea de la Asaeva (Timofei) Angela în beneficiul lui Dvorniciuc Constantin suma de 18300,00 euro, încasarea de la Asaeva (Timofei) Angela în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 17875,00 lei; încasarea de la Timofei Victor în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1209,80 lei; încasarea de la Dvorniciu Constantin în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 900,00 lei.

Împotriva hotărârii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 08 iunie 2015, Asaeva (Timofei) Angela a declarat apel (f.d. 180-181, vol. I), solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015 (f. d. 212-217, vol. I), apelul depus de Asaeva (Timofei) Angela a fost respins și menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 12 ianuarie 2016, Asaeva (Timofei) Angela a depus recurs împotriva Deciziei Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, solicitând casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 24

noiembrie 2015 și a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea integral, ca fiind neîntemeiată (3-5, vol.II) .

Prin decizia Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, recursul declarat de Asaeva (Timofei) Angela a fost admis, a fost casată Decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2015 cu transmiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 23-28, vol. II).

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, s-a dispus corectarea greșelii comise în textul deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, prin înlocuirea sintagmei ”decizia Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2015” cu ”decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015”.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, apelul declarat de Asaeva (Timofei) Angela a fost admis, cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 29 aprilie 2015 și emiterea unei noi hotărâri prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Dvorniciuc Constantin și Timofei Victor către Asaeva (Timofei) Angela cu privire la încasarea sumelor și a cheltuielilor de judecată.

La 26 iulie 2017, avocatul Aurel Grosu, din numele și interesele lui Dvorniciuc Constantin și Timofei Victor, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 și a hotărârii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 29 aprilie 2015.

Prin recursul declarat, reprezentantul recurenților și-a exprimat dezacordul cu decizia adoptată de Curtea de Apel Chișinău, invocând faptul că, la examinarea apelului, de către instanța de apel nu au fost constatate și elucidate circumstanțe importante pentru soluționarea pricinii și anume că la emiterea deciziei instanța de apel nu a luat în considerare faptul că Asaeva (Timofei) Angela nu a probat documentar investițiile bănești în apartamentul nominalizat, dar și faptul că imediat după finisarea reparației capitale a apartamentului de către Timofei Victor, cel din urmă a fost evacuat cu rea-credință de către pârâtă.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Dvorniciuc Constantin și Timofei Victor, prin intermediul reprezentantului, avocatul Aurel Grosu este inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră

inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Dvorniciuc Constantin și Timofei Victor, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC, or acesta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult ca atât, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor invocate în cererea de chemare în judecată. Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcări esențiale sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o decizie legală, iar argumentele invocate de reprezentantul recurenților în cererea de recurs poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Dvorniciuc Constantin și Timofei Victor, prin intermediul reprezentantului lor, avocatul Aurel Grosu, ca inadmisibil

În conformitate cu art. 269-270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Recursul declarat de Dvorniciuc Constantin și Timofei Victor, prin intermediul reprezentantului lor, avocatul Aurel Grosu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic
Luiza Gafton