

## ÎNCHEIERE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
Judecători

Iuliana Oprea  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Dascălu Vitalie,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dascălu Vitalie împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru”, Oficiului Cadastral Teritorial Criuleni, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Olga Alexeenco, Întreprinderea cu Capital Străin „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, anularea măsurilor de asigurare și obligarea efectuării înscrisurilor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Dascălu Vitalie și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Criuleni din 27 mai 2016,

### c o n s t a t ă :

La 11 martie 2016, Dascălu Vitalie a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Cadastru”, filiala Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, anularea măsurilor de asigurare și obligarea efectuării înscrisurilor, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Olga Alexeenco și ÎCS „Easy Credit” SRL.

În motivarea cererii a indicat că, la 22 decembrie 2012 a încheiat cu Dascălu Serghei contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit individuale cu numărul cadastral XXXXX, situată în XXXXX, XXXXX. Dorind să înregistreze bunul imobil la Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni, a fost informat precum că, asupra bunurilor imobile sunt aplicate măsuri de asigurare a executării, în legătură cu ce este imposibilă înregistrarea acestora.

Solicită recunoașterea dreptului de proprietate asupra casei de locuit individuale cu numărul cadastral XXXXX, situată în satul XXXXXX, raionul XXXXX, anularea măsurilor de asigurare și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Criuleni să înregistreze imobilele casa de locuit cu numărul cadastral XXXX și terenul pentru construcții cu numărul cadastral XXXXX, situate în satul XXXXX, raionul XXXXX, pe numele lui Dascălu Vitalie.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 27 mai 2016, cererea de chemare în judecată depusă de Dascălu Vitalie împotriva ÎS „Cadastru”, OCT Criuleni, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Olga Alexeenco, ÎCS „Easy Credit” SRL privind recunoașterea dreptului de proprietate, anularea măsurilor de asigurare

și obligarea efectuării înscrisurilor, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile legii. Astfel, instanța a reținut că deoarece contractul de vânzare – cumpărare nu a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile, proprietar al bunurilor imobile fiind în continuare Dascălu Serghei, respectiv Dascălu Vitalie nu are nici un temei legal de a solicita ridicarea sechestrului aplicat, asupra unui bun care nu-i aparține.

Considerând neîntemeiată hotărârea primei instanțe, Dascălu Vitalie la 24 iunie 2016 a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu adoptarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

În motivarea apelului, Dascălu Vitalie a invocat, că prin neînregistrarea la OCT a imobilelor procurate se încalcă art.27 Cod funciar, art.315 și art.3 16 Cod civil, și este tulburată posesia sa asupra imobilelor.

De asemenea a reiterat circumstanțele de fapt și de drept expuse la examinarea pricinii în instanța de fond.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 s-a respins apelul declarat de Dascălu Vitalie și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Criuleni din 27 mai 2016.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate. Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Dascălu Vitalie a declarat recurs, prin care solicită admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Criuleni din 27 mai 2016 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 14 martie 2017 a fost recepționată de către recurent la 07 iunie 2017. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 434 CPC, consideră recursul depus la data de 03 august 2017 în termen.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurentul consideră că soluția instanței de apel este pripită, fapt ce rezultă din nedeterminarea naturii juridice a obiectului litigiului, criteriu care presupune prin sine lămurirea corectă și certă a situației de fapt și de drept.

De asemenea, susține că instanța de apel examinând apelul a trecut în mod superficial argumentele invocate de către Dascălu Vitalie și materialul probator anexat la materialele cauzei, fără a examina legalitatea și temeinicia hotărârii supusă apelului sub toate aspectele, în raport cu legislația ce guvernează litigiul în cauză.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de Dascălu Vitalie, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea

esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat Dascălu Vitalie, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr. 45701/99 § 137, ECHR 2001-XII). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă în recursul declarat de către Dascălu Vitalie asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Dascălu Vitalie, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Dascălu Vitalie se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Iuliana Oprea

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas