

## ÎNCHEIERE

18 octombrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ  
al Curţii Supreme de Justiţie

În componenţa:

Preşedintele completului  
Judecători

Iuliana Oprea  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

soluţionând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cabinetul Avocatului „Ion Volcovschi”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetul Avocatului „Ion Volcovschi” împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Consalcom” privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 11 mai 2017, prin care s-a admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Consalcom”, s-a casat hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chişinău din 22 decembrie 2016 şi s-a emis o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Cabinetul Avocatului „Ion Volcovschi” s-a respins,

### c o n s t a t ă :

La 07 octombrie 2016, CA „Ion Volcovschi” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Consalcom” privind încasarea datoriei de 79,560 lei şi a cheltuielilor de judecată de 2386,80 lei.

În motivarea acţiunii reclamantul a invocat că, potrivit contractului încheiat între cabinetul avocatului „Ion Volcovschi” şi SRL „Consalcom” cu nr.08 din 15 mai 2014, privind acordarea asistenţei juridice la necesitate şi conform facturilor fiscale începând cu 15 mai 2014 până la 01 septembrie 2016, SRL „Consalcom” i-au fost prestate servicii juridice.

Notează reclamantul că pârâtul pe parcursul perioadei de acordare a serviciilor juridice, a achitat parţial serviciile prestate, înregistrând la moment depunerii acţiunii datoria în mărime de 56 560 lei, conform facturilor fiscale eliberate pentru participarea în instanţele de judecată pe diferite acţiuni.

Totodată, suplimentar potrivit prevederilor pct.2.1 din contract, pentru serviciile juridice pârâtul urma să achite lunar suma de 1000 lei.

Indică că această obligaţie la fel a fost executată parţial, conform facturilor seria WA nr.0669101 din 04 iunie 2014, WAnr.0669104 din 01 iulie 2014, WAnr.0669112 din 30 iulie 2014, WAnr.0669119 din 31 august 2014, şi PA nr.0805704 din 31 septembrie 2014.

Iar, potrivit restanţelor pentru perioada octombrie 2014 până la data de 30 august 2016 datoria constituie 23 000 lei.

Indică că, la 13 septembrie 2016, în adresa pârâtului a fost expediată

notificarea, recepționată la 15 septembrie 2016, potrivit căreia ultimului i s-a adus la cunoștință faptul că, contractul de asistență juridică a încetat de drept în legătură cu survenirea consecințelor prevăzute în pct.3.1. și pct.3.6, cu solicitarea achitării serviciilor în termen de 7 zile calendaristice, care însă, a rămas fără răspuns.

Astfel, a solicitat reclamantul încasarea de la pârât a datoriei în sumă de 79 560 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016 acțiunea a fost admisă.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează în prevederile legii.

La 20 ianuarie 2017, SRL „Consalacom” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care de respingere a acțiunii.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, s-a admis apelul declarat de SRL „Consalcom”, s-a casat hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016 și s-a pronunțat o nouă hotărîre, prin care cererea de chemare în judecată depusă CA „Ion Volcovschi” împotriva SRL „Consalcom” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată s-a respins.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt întemeiate.

Astfel, instanța de apel a reținut că, CA „Ion Volcovschi” nu a administrat suficiente probe, ce ar fi confirmat faptul prestării serviciilor juridice pentru care pretinde plăți, motiv pentru care pretenția corespunzătoare este neîntemeiată. Or, obligația de plată apare în temeiul faptului executării serviciilor de asistență juridică angajate în temeiul contractului de asistență juridică, simplu fapt a încheierii contractului de prestări servicii cu achitări lunare a onorariului, nu îndreptățește intimatul de a pretinde plăți lunare în lipsa faptului prestării serviciilor juridice apelantei în calitate de titular al obligației de plată.

Nefiind de acord cu decizia instanțe de apel, CA „Ion Volcovschi” a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017 cu menținerea hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 22 decembrie 2016.

Prin referința depusă la 26 septembrie 2017, SRL „Consalcom” solicită declararea ca fiind inadmisibil a recursului înaintat de CA „Ion Volcovschi”, invocând netemeinicia acestuia.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 11 mai 2017 a fost expediată recurentului la 19 iulie 2017. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 434 CPC, consideră recursul depus la data de 17 august 2017 în termen.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurentul consideră că soluția instanței de apel este pripită, fapt ce rezultă din nedeterminarea naturii

juridice a obiectului litigiului, criteriu care presupune prin sine lămurirea corectă și certă a situației de fapt și de drept.

De asemenea, consideră că instanța de apel prin soluția adoptată, nu a urmărit un scop legitim de utilitate publică sau un interes general, admitând o îngreșare în principiul de securitate juridică și legalitate, care cad sub incidența aplicării art. 1 al Protocolului nr. CtEDO.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de CA „Ion Volcovschi”, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat CA „Ion Volcovschi”, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr. 45701/99 § 137, ECHR 2001-XII). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă în recursul declarat de către CA „Ion Volcovschi” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către CA „Ion Volcovschi”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de către Cabinetul Avocatului „Ion Volcovschi” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Iuliana Oprea

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas