

## DECIZIE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Galina Stratulat  
Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Megador”, prin intermediul avocatului Anatolie Barbacar,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Maxim Roytenburd și Alexandra Roytenburd împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Megador” cu privire la evacuare, restabilirea situației anterioare, încasarea datoriei pentru chirie în temeiul contractului de locațiune, penalității și dobânzii de întârziere, și

la cererea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Megador” împotriva lui Leonid Roytenburd, Maxim Roytenburd și Alexandrei Roytenburd cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru construcția și reconstrucția bunului imobil,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Megador”, din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017,

### c o n s t a t ă :

La 18 februarie 2014, Maxim Roytenburd și Alexandra Roytenburd, prin intermediul avocatul Emil Iorga s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Megador”, solicitând constatarea rezilierii contractului nr. 18 din 01 aprilie 2013 încheiat între Maxim Roytenburd, pe de o parte în calitate de locator și SRL „Megador”, în calitate de locatar cu transmiterea în locațiune a unei părți din bunul imobil nelocativ cu suprafața de 220 m.p., amplasat în mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Sfatul Țării 3c, și o parte din terenul aferent construcției cu suprafața de 0,02 ha; evacuarea pârâtului din imobilul nelocativ cu suprafața de 220m.p., amplasat în mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Sfatul Țării 3c, și o parte din terenul aferent construcției cu suprafața de 0,02 ha, cu numerele cadastrale XXXXX și XXXXX cu restituirea bunurilor în proprietatea reclamantilor; obligarea pârâtului să restabilească bunul imobil cu numărul cadastral 0124208247.01, situat în mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Sfatul Țării 3c, în starea în care a fost până la

transmiterea în folosință și anume dezinstalarea porților de metal cu lungimea de 3 metri și să restabilească peretele capital, demolat fără acordul scris al locatorului.

Ulterior, la 03 martie 2014 reclamantii au depus în instanța de judecată o cerere de concretizare a cerințelor, prin care au solicitat evacuarea SRL „Megador” din imobilul nelocativ cu suprafața de 220 m.p., amplasat în mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Sfatul Țării 3c, și o parte din terenul aferent construcției cu suprafața de 0,02 ha, cu numerele cadastrale XXXXX și XXXXX cu restituirea bunurilor în proprietatea reclamantilor; obligarea pârâtului să restabilească bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Sfatul Țării 3c, în starea în care a fost până la transmiterea în folosință și anume dezinstalarea porților de metal cu lungimea de 3 metri și să restabilească peretele capital, demolat fără acordul scris al locatorului.

La 01 iulie 2014 SRL „Megador” a intentat împotriva lui Leonid Roytenburd, Maxim Roytenburd și Alexandrei Roytenburd o acțiune reconvențională pentru a fi judecată odată cu acțiunea inițială, potrivit căreia a solicitat încasarea cheltuielilor suportate pentru construcția și reconstrucția bunului imobil.

Prin cererea de majorare din 13 octombrie 2016, Maxim Roytenburd și Alexandra Roytenburd, prin intermediul avocatului Oleg Miță au solicitat încasarea din contul SRL „Megador” în beneficiul lui Maxim Roytenburd și Alexandrei a sumei de 153 000,00 lei cu titlu de datorie pentru serviciile de locațiune prestate pentru perioada 01 mai 2013 – 01 martie 2016, a sumei de 54 774,00 lei cu titlu de penalitate și a sumei de 43 722,00 lei cu titlu de dobândă pentru întârzierea plății.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2016 acțiunea depusă de Maxim Roytenburd și Alexandra Roytenburd s-a admis integral, dispunându-se evacuarea SRL „Megador” din bunul imobil cu numerele cadastrale: XXXXX și XXXXX, situat în mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Sfatul Țării 3c, ce aparține cu drept de proprietate lui Maxim Roytenburd și Alexandra Roytenburd. S-a obligat SRL „Megador” să restabilească situația anterioară preexistentă a bunului imobil, cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX, situat în mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Sfatul Țării 3c, de până la data încheierii contractului de locațiune din 01 aprilie 2013 și transmiterii bunurilor în folosință și posesiune temporară locatarului. S-a încasat de la SRL „Megador” în folosul lui Maxim Roytenburd și Alexandrei Roytenburd datoria pentru chirie în temeiul contractului de locațiune în mărime de 153 000 lei, penalitatea în sumă de 54 774 lei, dobânda de întârziere în sumă de 43 722 lei, 115 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru ridicarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice și eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile, 7 744,88 lei cu titlu de cheltuieli de judecată compuse din taxă de stat, iar în total suma de 259 355,88 lei. S-a respins cererea reconvențională formulată de SRL „Megador” împotriva lui Leonid Roytenburd, Maxim Roytenburd și Alexandrei cu privire la încasarea sumei suportate ca cheltuieli pentru construcția și reconstrucția bunului imobil.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la 14 decembrie 2016 SRL „Megador”, a depus apel, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi

hotărâri, prin care acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Megador” să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Megador” și s-a acordat apelantei un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 5 808 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017 s-a restituit apelul declarat de SRL „Megador” pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 09 martie 2017 și s-a explicat apelantului că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate.

La 23 iunie 2017, SRL „Megador”, prin intermediul avocatului Artur Goț a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată, deoarece din data depunerii cererii de apel până la data restituirii nu a recepționat nici o încheiere prin care nu s-ar fi dat curs cererii de apel.

Totodată, a indicat că încheierea prin care s-a restituit cererea de apel a fost recepționată la 08 iunie 2017.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Examinând înscrisurile anexate la dosar, Colegiul reține că încheierea instanței de apel, recurată de SRL „Megador”, prin intermediul avocatului Artur Goț, a fost expediată participanților la proces conform scrisorii din 31 mai 2017 (f.d. 139, Vol. III), la materialele cauzei nefiind dovada recepționării, astfel considerând recursul declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel de la etapa punerii pe rol a apelului din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2016 acțiunea depusă de Maxim Roytenburd și Alexandra Roytenburd s-a admis integral, dispunându-se evacuarea SRL „Megador” din bunul imobil cu numerele cadastrale XXXXX și XXXXX,

situat în mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Sfatul Țării 3c, ce aparține cu drept de proprietate lui Maxim Roytenburd și Alexandra Roytenburd. S-a obligat SRL „Megador” să restabilească situația anterioară preexistentă a bunului imobil, cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX, situat în mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Sfatul Țării 3c, de până la data încheierii contractului de locațiune din 01 aprilie 2013 și transmiterii bunurilor în folosință și posesiune temporară locatarului. S-a încasat de la SRL „Megador” în folosul lui Maxim Roytenburd și Alexandrei Roytenburd datoria pentru chirie în temeiul contractului de locațiune în mărime de 153 000 lei, penalitatea în sumă de 54 774 lei, dobânda de întârziere în sumă de 43 722 lei, 115 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru ridicarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice și eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile, 7 744,88 lei cu titlu de cheltuieli de judecată compuse din taxă de stat, iar în total suma de 259 355,88 lei. S-a respins cererea reconvențională formulată de SRL „Megador” împotriva lui Leonid Roytenburd, Maxim Roytenburd și Alexandrei cu privire la încasarea sumei suportate ca cheltuieli pentru construcția și reconstrucția bunului imobil.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 14 decembrie 2016 SRL „Megador”, a depus cerere de apel, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Megador” să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Megador” și s-a acordat apelantei un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 5 808 lei.

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017 s-a restituit apelul declarat de SRL „Megador” pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 09 martie 2017 și s-a explicat apelantului că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate.

Conform art. 369, alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368, alin. (1).

În conformitate cu art. 100, alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Iar, potrivit art. 102, alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

Astfel, citarea părților este actul procedural de importanță majoră în desfășurarea procesului civil, a cărui îndeplinire are ca scop înștiințarea părților asupra termenului la care sunt chemate să se înfățișeze în fața instanței de judecată investită cu soluționarea litigiului dintre ele, pentru a-și formula apărările și susținerile referitoare la obiectul aceluși litigiu, asigurând două principii fundamentale ale procesului civil: principiul dreptului la apărare și cel al contradictorialității dezbaterilor.

Instanța de recurs reamintește jurisprudența CEDO în cauza Rassohin contra Moldovei (Cererea nr. 11373/05, 18 octombrie 2011), unde Curtea reiterează faptul că articolul 6 § 1 nu garantează un drept de recurs împotriva deciziilor pronunțate în prima și a doua instanță. Însă, în cazul în care dreptul intern garantează un drept de recurs, procedura de recurs va fi tratată ca prelungire a procesului de judecată și, prin urmare, va cădea sub incidența articolului 6. Aceasta presupune, de exemplu, că părțile aflate în litigiu trebuie să beneficieze de un drept efectiv de acces la o instanță de judecată care va hotărî asupra „drepturilor și obligațiilor lor civile” (§ 32).

Iar în cauza Russu contra Moldovei (cererea nr. 7413/05, 13 noiembrie 2008) Curtea a notat că, „în practică, instanțelor de judecată naționale nu acceptă ca probă suficientă faptul expedierii unei scrisori de către o instanță judecătorească, ci solicită dovada expedierii” (§§ 23- 28).

Potrivit art.105, alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poștă electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. Citația sau înștiințarea poate fi transmisă persoanelor fizice prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte doar la solicitarea persoanelor în cauză.

Art. 105, alin. (5) Cod de procedură civilă, stabilește că, citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație.

În conformitate cu art. 106 Cod de procedură civilă, dacă destinatarul refuză să primească citația sau înștiințarea, persoana împuternicită să o înmâneze consemnează refuzul pe citație sau înștiințare și o restituie instanței judecătorești. Persoana care refuză să primească citația sau înștiințarea se consideră înștiințată despre locul, data și ora ședinței de judecată sau despre locul, data și ora efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanță nu împiedică judecarea pricinii sau efectuarea actului procedural.

Sensul autentic al normei precitate, determinat din perspectiva interpretării logico-gramaticale a textului legal, denotă faptul că, refuzul de a primi citația sau înștiințarea ori nereclamarea de către destinatar a citației sau înștiințării se consideră că ultimul a fost citat legal, deoarece citarea are drept scop înștiințarea destinatarului despre, locul data și ora îndeplinirii unui act de procedură.

Colegiul constată că, instanța de apel a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată recurentului SRL „Megador” pentru examinarea chestiunii cu privire la primirea cererii de apel, or instanța de apel a expediat prin intermediul poștei electronice a instanței, atât în adresa SRL „Megador”, cât și a avocatului Anatolie Barbacar, citația pentru 27 aprilie 2017, ora 10:00 și copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la materialele cauzei (f.d. 127 și 127, verso).

Astfel, citația pentru 27 aprilie 2017, ora 10:00 și copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017 a fost expediată la adresa rich777can@mail.ru, ce aparține SRL „Megador” și respectiv la adresa barbacar@rambler.ru, ce aparține avocatului Anatolie Barbacar, adrese a poștelor electronice indicate de aceștia personal în referințele și cererile adresate instanței de judecată (f.d. 74, 144, 150), ceea ce demonstrează că SRL „Megador” a fost înștiințată în conformitate cu art. 105, alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Colegiul reține că instanța de apel a respectat dispozițiile art. 369, alin. (1), lit. a) în coroborare cu art. 368, alin. (1) Cod de procedură civilă, iar alegațiile recurentului precum că, încheierea instanței de apel din 09 martie 2016 nu a recepționat-o și nu a cunoscut despre deficiențele depistate și termenul de înlăturare acordat, nu pot fi reținute, reieșind din raționamentele descrise supra, mai mult ca atât, se invocă în recurs că citația nu a fost semnată, fapt care sugerează că recurentul a făcut cunoștință cu citația, și respectiv cu încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Nu pot fi reținute nici cele invocate de recurent precum că, SRL „Megador” nu i-au fost comunicate actele de procedură, în conformitate cu dispozițiile art. 100 Cod de procedură civilă, deoarece poșta electronică de pe care se afirmă că a fost expediat actul de procedură nu aparține instanței de judecată, fiind unul privat și nu este inclus lista contactelor instanței, în cazul în care poșta electronică sofia.vasilachi@justice.md aparține domain-ului justice.md care se află în folosința instanței de apel, și care nu este una privată, ci una eliberată pentru utilizare în interes de serviciu.

Mai mult ca atât, recurentului fiindu-i expediată încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017, acesta urma să dea dovadă de diligență și să întreprindă măsuri în vederea susținerii poziției sale în proces, precum și să înlătore neajunsurile, or conform art. 56, alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în debaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În consolidarea poziției, Colegiul reamintește jurisprudența CEDO în cauza Van Harn contra Germaniei (cererea nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) în care Curtea a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție.

Reieșind din cele supra relatate, Colegiul consideră că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de restituire a apelului, în cazul în care apelantului recurent i-a fost expediată citația și copia încheieri prin care nu s-a dat curs cererii de apel, în conformitate cu prevederile art. 105, alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017 este legală și întemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Megador”, prin intermediul avocatului Anatolie Barbacar și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Megador”, prin intermediul avocatului Anatolie Barbacar.

Se menține integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Maxim Roytenburd și Alexandra Roytenburd împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Megador” cu privire la evacuare, restabilirea situației anterioare, încasarea datoriei pentru chirie în temeiul contractului de locațiune, penalității și dobânzii de întârziere, și la cererea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Megador” împotriva lui Leonid Roytenburd, Maxim Roytenburd și Alexandrei Roytenburd cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru construcția și reconstrucția bunului imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală