

prima instanță: S. Papuha
(Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău)
instanța de apel: A. Panov, M. Anton, Iu. Cotruță
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2r-674/17

DECIZIE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iuliana Oprea
Judecătorii: Maria Ghervas , Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de Gheorghioglo Ivan,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghioglo
Alexandra împotriva lui Gheorghioglo Ivan cu privire la încasarea pensiei de
întreținere a copilului minor,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, prin care a
fost restituit apelul declarat de Gheorghioglo Ivan ca fiind depus în afara termenului
legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen,

c o n s t a ț ă :

La 18 noiembrie 2014 Gheorghioglo Alexandra a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Gheorghioglo Ivan cu privire la încasarea pensiei de
întreținere a copilului minor.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 decembrie 2015
acțiunea a fost admisă, dispunîndu-se încasarea de la Gheorghioglo Ivan în
beneficiul Alexandrei Gheorghioglo pensia pentru întreținerea copilului minor în
mărime de $\frac{1}{4}$ lunar din toate veniturile, începînd de la 18.11.2014 și pînă la
atingerea majoratului.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 01 martie 2016
Gheorghioglo Ivan a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd
casarea acesteia și trimiterea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017 a fost restituit
apelul declarat de Gheorghioglo Ivan ca fiind depus în afara termenului legal, iar
apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La data 07 aprilie 2017 Gheorghioglo Ivan a declarat recurs împotriva
încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, solicitînd casarea încheierii și
remiterea pricinii spre rejudecare în instanță de apel.

În motivarea recursului Gheorghioglo Ivan a invocat ilegalitatea încheierii
Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, menționînd că abia la data de 10
februarie 2016 a recepționat copia hotărîrii primei instanțe, astfel depunînd apelul la
data de 29 februarie 2016 dînsul s-a încadrat în termenul legal de declarare a lui.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care

urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1,3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1,3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Materialele dosarului atestă că la 24 decembrie 2015 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii primei instanțe. Prin urmare, în conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul pentru declararea apelului a expirat la data de 23 ianuarie 2016.

Gheorghioglo Ivan a depus apel la data de 01 martie 2016, cu mult depășind termenul de declararea a apelului. În cadrul ședinței instanței de apel Gheorghioglo Ivan nu s-a prezentat și nu a depus cerere privind repunerea în termen a apelului.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă restituirea cererii de apel ca fiind depusă tardiv. Acest fapt impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Gheorghioglo Ivan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghioglo Alexandra împotriva lui Gheorghioglo Ivan cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iuliana Oprea

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru