

Prima instanță: V. Cotorobai

DECIZIE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecătoriGalina Stratulat
Oleg Sternioală
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată prin intermediul avocatului Cotruță Pavel,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Moldova Zahăr” societatea cu răspundere limitată împotriva Consiliului Concurenței, intervenienți accesorii Întreprinderea Mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, (succesor al persoanei juridice absorbite Întreprinderea de Stat „Camera Înregistrării de Stat”) cu privire la anularea dispoziției și deciziei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 septembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea Întreprinderii cu Capital Străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată cu privire la suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-35 din 14 iulie 2017,

c o n s t a t ă :

La 28 august 2017, Întreprinderea cu Capital Străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței, intervenienți accesorii Întreprinderea Mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, (succesor al persoanei juridice absorbite Întreprinderea de Stat „Camera Înregistrării de Stat”) cu privire la anularea dispoziției și deciziei.

În motivarea acțiunii, a invocat că prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 11 din 27 iulie 2016, a fost dat curs plîngerii depuse de Întreprinderea Mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni la data de 05 iulie 2016, prin care ultima a solicitat obligarea Întreprinderii cu Capital Străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată – Întreprinderea de Stat „Camera Înregistrării de Stat”, ca organ investit cu atribuții de autoritate publice, de a modifica denumirea Întreprinderii cu Capital Străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată.

De asemenea, a relatat că prin decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-35 din 14 iulie 2017, acțiunile Oficiului Teritorial Edineț al Camerei Înregistrării de Stat de emitere a deciziei din 21 ianuarie 2011 privind înregistrarea persoanei juridice Întreprinderea cu Capital Străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată, au fost calificate drept încălcare a prevederilor art. 12 alin. (1) lit. b) al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012.

Totodată, s-a prescris Camerei Înregistrării de Stat să asigure încetarea încălcării constatate în termen de 60 de zile lucrătoare de la data recepționării deciziei.

Consideră că Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 11 din 27 iulie 2016 urmează a fi anulată ca urmare a necorespunderii plîngerii depuse de Întreprinderea Mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni, exigențelor art. 51 alin. (1) din Legea concurenței, deoarece aceasta a fost întocmită fără respectarea condițiilor de formă și conținut stabilite în Formularul de plîngere.

Astfel, relatează că din cele 25 de elemente enumerate în Formularul de plîngere, conținutul plîngerii depuse de Întreprinderea Mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni conține doar 20 de elemente, iar cele prezente, sunt defectuos formulate, fiind adesea elucidate cerințele expres stabilite pentru conținutul fiecărui punct al Formularului.

Deci, consideră că plîngerea nu corespunde exigențelor pct.8 din Formularul de plîngere, care prescrie prin ce anume comportamentul reclamatului în cauză lezează interesele reclamantului. Or, din conținutul plîngerii, rezultă că este invocată inducerea în eroare a consumatorului, dar nu o lezare a intereselor Întreprinderii Mixte „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni.

Prin urmare, avînd în vedere faptul că plîngerea a fost depusă contrar exigențelor prevăzute în Formularul plîngerii, consideră că Consiliul Concurenței urma să aplice prevederile art. 51 alin. (4) din Legea concurenței, care expres stabilește, dacă nu corespunde cerințelor prevăzute la alin. (1) – (3), plîngerea depusă nu constituie o plîngere privind presupusele acțiuni concurențiale și este considerată de Consiliul Concurenței drept o informație de ordin general.

De asemenea, consideră că sunt întrunite cumulativ temeiuri de anulare și a Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-35 din 14 iulie 2017.

La caz, relatează că Plenul Consiliului Concurenței a ignorat prevederile art. 14 alin. (3) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nr. 220 din 19 octombrie 2007, care prevede unica modalitate de contestare a deciziei de înregistrare a persoanei juridice, în instanța de judecată și poate fi anulată numai de instanța de judecată.

Prin urmare, consideră că Plenul Consiliului Concurenței este lipsit de orice competențe pentru a dispune, prin orice mijloace disponibile, modificarea denumirii Întreprinderii cu Capital Străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată.

Mai mult ca atît, ține de competența exclusivă a fondatorilor și asociaților stabilirea denumirii pe care o va purta persoana juridică, iar dreptul de a dispune modificări, inclusiv și a denumirii societății cu răspundere limitată, ține de competența exclusivă a Adunării Generale a Asociaților.

Întreprinderea cu Capital Străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată solicită anularea Dispoziției Plenului Consiliului Concurenței nr. 11 din 27 iulie 2016 și a Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-35 din 14 iulie 2017.

Totodată, a solicitat suspendarea executării Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-35 din 14 iulie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 septembrie 2017, a fost respinsă cererea Întreprinderii cu Capital Străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată cu privire la suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-35 din 14 iulie 2017.

La 16 septembrie 2017, Întreprinderea cu Capital Străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată prin intermediul avocatului Cotruță Pavel, a declarat

recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 septembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei în fond, prin suspendarea executării Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-35 din 14 iulie 2017.

Recurentul Întreprinderea cu Capital Străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată, în motivarea recursului a menționat că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin suspendarea actului administrativ contestat, va duce la blocarea activității curente a întreprinderii pe o durată nedeterminată și la sistarea activității economice de producere a zahărului, șomaj tehnic, disponibilizări, neonorarea obligațiilor față de bugetul public național, furnizori, angajați, precum și pierderea cotei deținute pe piață care va fi preluată de autorul plîngerii care a stat la baza emiterii actului administrativ contestat.

La 12 octombrie 2017, Întreprinderea Mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni a depus referință la recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii contestate.

Prin referința depusă, Întreprinderea Mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni a menționat că recurentul nu a probat prin nici un mijloc de probă existența pericolului cauzării unei pagube iminente, modul de survenire a acestei pretinse pagube, cuantumul și natura acesteia, respectiv că prin suspendarea executării actului contestat, pretinsa pagubă va putea fi prevenită.

La 17 octombrie 2017, Consiliul Concurenței a depus referință la recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată, prin care a solicitat respingerea acestuia cu menținerea încheierii contestate.

Prin referința depusă, Consiliul Concurenței a menționat că solicitarea recurentului de suspendare integrală a efectelor juridice a Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-35 din 14 iulie 2017, constituie o solicitare de a se pronunța, implicit asupra fondului cauzei.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la 01 septembrie 2017, însă date referitor la recepționarea de către părți a încheierii la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 16 septembrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizînd legalitatea și temeinicia încheierii atacate, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că, Întreprinderea cu Capital Străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței, intervenienți accesorii Întreprinderea Mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, (succesor

al persoanei juridice absorbite Întreprinderea de Stat „Camera Înregistrării de Stat”) cu privire la anularea dispoziției și deciziei.

De asemenea, odată cu înaintarea cererii de chemare în judecată, Întreprinderea cu Capital Străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată a solicitat suspendarea executării Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-35 din 14 iulie 2017.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 septembrie 2017, a fost respinsă cererea Întreprinderii cu Capital Străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată cu privire la suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-35 din 14 iulie 2017.

Colegiul consideră întemeiată soluția Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii Întreprinderii cu Capital Străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată privind suspendarea executării deciziei Pleului Consiliului Concurenței CN-35 din 14 iulie 2017.

Conform art. 174 alin. (1) Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Art. 177 alin. (1) Codul de procedură civilă, statuează că, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Potrivit prevederilor art. 21 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ, suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii, dacă legea nu prevede altfel.

În cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu.

Pornind de la normele legale menționate, Colegiul constată că asigurarea acțiunii este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

Astfel, la soluționarea chestiunii privind suspendarea actului administrativ, instanța de judecată ia în considerare toți factorii și interesele relevante și dispune suspendarea actului administrativ numai dacă constată că actul este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil sau dacă există temeieri vădite privind ilegalitatea actului.

La caz, recurentul a invocat că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin suspendarea actului administrativ contestat, va duce la blocarea activității curente a întreprinderii pe o durată nedeterminată și la sistarea activității economice de producere a zahărului, șomaj tehnic, disponibilizări, neonorarea obligațiilor față de bugetul public național, furnizori, angajați, precum și pierderea cotei deținute pe piață.

Noțiunea de pagubă iminentă, în sensul Legii contenciosului administrativ, poate viza potențialitatea perturbării funcționării unei instituții sau a unui serviciu public ori afectării grave a altui interes public sau privat.

Astfel, la cererea de suspendare a deciziei Pleului Consiliului Concurenței CN-35 din 14 iulie 2017, Întreprinderea cu Capital Străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată nu a anexat înscrisuri ce confirmă survenirea riscurilor menționate în cazul nesuspendării executării deciziei contestate, nefiind justificată

prin probe pertinente și concludente cauzarea unui eventual prejudiciu eminent întreprinderii.

În consecință, Colegiul concluzionează că prima instanță corect a reținut că solicitînd suspendarea executării actului administrativ contestat, Întreprinderea cu Capital Străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată nu a prezentat probe care să confirme că prin nesuspendarea deciziei contestate, va fi periclitată activitatea întreprinderii, prin blocarea activității curente a întreprinderii pe o durată nedeterminată și la sistarea activității economice de producere a zahărului și respectiv survenirea șomajului tehnic, neonorarea obligațiilor față de bugetul public național, furnizori, angajați, precum și pierderea cotei deținute pe piață.

Deci, prima instanță întemeiat a concluzionat că motivele invocate în cererea privind suspendarea actului administrativ contestat, nu au în susținerea și probarea sa un suport real factic, purtînd un caracter pur declarativ, iar temeiurile invocate în recurs nu sunt motivate și argumentate.

Or, anume recurentului îi aparține obligația de a motiva sau indica existența sau iminența a riscurilor, care pot să survină prin neaplicarea măsurilor de asigurare.

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 septembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Moldova Zahăr” societate cu răspundere limitată împotriva Consiliului Concurenței, intervenienți accesorii Întreprinderea Mixtă „Sudzucker Moldova” societate pe acțiuni, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, (succesor al persoanei juridice absorbite Întreprinderea de Stat „Camera Înregistrării de Stat”) cu privire la anularea dispoziției și deciziei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Galina Stratulat

judecători

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari