

prima instanță: E. Lavric  
(Judecătoria Șoldănești)

dosarul nr. 2rac-333/17

instanța de apel: A. Albu, R. Burdeniuc, A. Toderaș  
(Curtea de Apel Bălți)

## ÎNCHEIERE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iuliana Oprea

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru,

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Radumis-Prim”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Firma de Producție și Comerț „Aprocomteh” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Radumis-Prim” cu privire la încasarea datoriei contractuale, a penalității, dobânzii de întârziere, indexării și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 mai 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Radumis-Prim” și modificată hotărârea Judecătoriei Șoldănești din 24 noiembrie 2016, în rest menținută,

### c o n s t a ț ă:

La 19.05.2016 FPC „Aprocomteh” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Radumis-Prim” cu privire la încasarea datoriei contractuale, a penalității, dobânzii de întârziere, indexării și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii FPC „Aprocomteh” SRL a invocat că la 26.08.2014 a încheiat cu SRL „Radumis-Prim” contractul de vânzare cumpărare nr.85, în baza căruia pîrîtul a recepționat semănătoarea „cer+fer+s.m. (34 disc) CORNER”, valoarea acesteea fiind în sumă de 195 000 lei, care se confirmă prin factura fiscală nr.WI 2849951 din 26.08.2014.

Conform pct.3.2 al contractului nr.85, pîrîtul urma să achite valoarea mărfii recepționate în termen de 35 de zile, adică pînă la 30.09.2014. SRL „Radumis Prim” nu a achitat suma datoriei în termenii stipulați, astfel începînd cu 01.10.2014 s-a format o datoriei în sumă de 195000,00 lei.

Conform pct.4.1 al contractului, în cazul încălcării termenului de achitare a mărfii mai mult cu 5 zile, pîrîtul este obligat să achite o penalitate de întârziere în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere.

În scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, în adresa pîrîtului SRL „Radumis-Prim” a fost expediată reclamația nr.420 din 12.10.2015 cu solicitarea

achitării în termen de 7 zile a datoriei de 195000,00 lei, penalității de întârziere în sumă de 178425,00 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 41195,75 lei și indexării în sumă de 69354,68 lei, iar în total suma de 483975,43 lei, însă somația a rămas nesoluționată.

Solicită reclamantul FPC „Aprocomteh” SRL încasarea în beneficiul său de la pîrîtul SRL „Radumis-Prim” a sumei de 195000,00 lei, cu titlul de datoriei, penalității de întârziere în sumă de 178425,00 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 67 080 lei, indexării în sumă de 67232,04 lei și taxei de stat achitată de reclamantă.

După depunerea cererii de chemare în judecată, la 26 iulie 2016 datoria în sumă de 195 000 lei , ce reprezintă costul semănătorii, a fost achitată.

Prin hotărîrea Judecătorei Șoldănești din 24 noiembrie 2016, acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la SRL „Radumis-Prim” în beneficiul FPC „Aprocomteh” SRL penalitatea de întârziere în mărime de 178425,00 lei, dobînda de întârziere în mărime de 67080,00 lei, indexarea în mărime de 67232,04 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 15232,10 lei, iar în total suma de 327969,14 lei.

La 21.12.2016 SRL „Radumis- Prim” soluția instanței de fond a atacat-o cu apel. A solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie respinsă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 mai 2017 a fost admis apelul declarat de SRL „Radumis-Prim” și modificată hotărîrea primei instanțe prin micșorarea încasării de la SRL „Radumis-Prim” în beneficiul FPC „Aprocomteh” SRL a penalității de la 178 425,00 lei pînă la 175 500,00 lei și a dobânzii de întârziere de la 67 080,00 lei pînă la 20 197,00 lei. În rest hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

La 25 iulie 2017, în termenul prevăzut de lege, SRL „Radumis-Prim” a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea acesteia în partea încasării penalității și dispunerea respingerii acestei cerinți pe motivul prescrierii ei.

În motivarea recursului, SRL „Radumis-Prim” a invocat că instanța de apel, adoptînd soluția sa , a dispus încasarea penalității ignorînd prevederile art.268 lit. (a) Cod Civil.

Suține că SRL„Radumi-Prim”, conform contractului de vînzare-cumpărare cu nr. 85 din 26.08.2014 a achiziționat de la FPC„Aprocomteh” SRL semănătoarea cer+fert+s.m (34 disc) CORNER în sumă de 195000,00 lei.

Conform pct.3.2 al contractului nr.85, cumpărătorul urma să achite valoarea mărfii recepționate în termen de 35 zile, adică pînă la 30.09.2014, abia la 12.10.2015 în adresa „Radumis- Prim” SRL, a fost expediată reclamația nr.420 , cu solicitarea achitării în termen de 7 zile a datoriei în sumă de 195000,00 lei, penalității de întârziere în sumă de 178425,00 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 41195,75 lei și indexării în sumă de 69354,68 lei, iar în total a sumei de 483975,43 lei. Consideră că prin urmare, cerința de încasare a penalității s-a prescis la 30.03.2015,pe cînd intimatul s-a adresat la cumpărător abia la 12.10.2015 , adică omițînd termenul de prescripție extinctivă cu 7 luni și a intentat acțiunea cu omiterea termenului cu mai mult de un an.

Invocînd prevederilor art. 268 lit. (a) Cod Civil, conform cărora se prescriu în termen de 6 luni acțiunile privind încasarea penalității, recurentul consideră că aplicarea prescripției în speța dată este obligatorie.

La fel, susține că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în apel.

Examinînd temeiurile recursului declarat de SRL „Radumis-Prim” în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Radumis-Prim” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de SRL „Radumis-Prim”.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Radumis-Prim” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iuliana Oprea

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru