

DECIZIE

18 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Limasova Elena și Limasov Alexandr,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Molceanov Serghei
împotriva Elenei Limasova, Jigan Vladimir, Limasov Alexandru și Cozeta Pilipco privind
evacuarea pârîților din imobil,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2017, prin care a fost
restituit apelul declarat de către Limasova Elena și Limasov Alexandr,

c o n s t a ț ă

La 05 iulie 2016, Molceanov Serghei a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Elenei Limasova, Jigan Vladimir, Limasov Alexandru și Cozeta Pilipco privind
evacuarea pârîților din imobilul situat în mun. Chișinău, str. Valea Trandafirilor, 10, care
aparține cu drept de proprietate reclamantului, cu obligarea de a nu admite pe viitor
crearea impedimentelor la realizarea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de
judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 08 februarie 2017, a fost
admisă acțiunea integral.

S-au evacuat Limasova Elena, Jigan Vladimir, Limasov Alexandru și Cozeta Pilipco
din imobilele situate în mun. Chișinău, str. Valea Trandafirilor, 10, număr cadastral
0100101.703.01 și 0100101.703.02.

S-a încasat în mod solidar din contul Elenei Limasova, Jigan Vladimir, Limasov
Alexandru și Cozeta Pilipco în beneficiul lui Molceanov Serghei taxa de stat în sumă de
100 lei (f.d. 71, 75-77).

La 10 martie 2017, Limasova Elena și Limasov Alexandr prin intermediul avocatului
Țurcan Petru au declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d. 83-84).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017, nu s-a dat curs apelului
declarat de către Limasova Elena și Limasov Alexandr prin intermediul avocatului său,
fiindu-i acordat termen pînă la 06 iunie 2017, ora 14-00, pentru prezentarea cererii de apel
motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 150 lei (f.d. 94-97).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, s-a prelungit termenul de lichidare a neajunsurilor stabilit prin încheierea instanței de apel și nu s-a dat curs apelului declarat de către Limasova Elena și Limasov Alexandr prin intermediul avocatului său, fiindu-i acordat termen pînă la 15 iunie 2017, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 150 lei (f.d. 105-107).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2017, a fost restituit apelul declarat de către Limasova Elena și Limasov Alexandr prin intermediul avocatului său, din motiv că apelanții nu au lichidat neajunsurile indicate prin încheierile instanței de judecată (f.d. 112-116).

Prin scrisoarea anexată la materialele pricinii, fără număr și fără dată, reiese că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii emise (f.d. 117).

La 10 august 2017, Limasova Elena și Limasov Alexandr a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2017, solicitînd casarea acesteia cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Prin prisma normei de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 10 august 2017, este depus în termen, or la materialele pricinii nu sunt date din care să rezulte cu certitudine cînd recurenților i-a fost adusă la cunoștință încheierea contestată.

În motivarea cererii de recurs recurenții au invocat că neajunsurile au fost înlăturate în termenul stabilit de către instanță, iar la ședința de judecată cînd le-a fost restituit apelul nu s-au prezentat din motiv că nu au fost înștiințați.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat împotriva încheierii din 25 iulie 2017, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

La 10 martie 2017, Limasova Elena și Limasov Alexandr prin intermediul avocatului Țurcan Petru au declarat apel, împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d. 83-84).

În conformitate cu art. 368 alin (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017, nu s-a dat curs apelului declarat de către Limasova Elena și Limasov Alexandr prin intermediul avocatului său,

fiindu-i acordat termen pînă la 06 iunie 2017, ora 14-00, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 150 lei (f.d. 94-97).

La ședința de judecată în ordine de apel din 06 iunie 2017, avocatul Elenei Limasova și Limasov Alexandr - Petru Țurcan a solicitat prelungirea termenului de lichidare a neajusurilor motivînd prin faptul că corespondența a fost restituită în adresa instanței de judecată și că clienții săi nu au cunoscut despre încheierea supra enunțată.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău la 06 iunie 2017, a dispus prelungirea termenului și nu a dat curs apelului declarat de către Limasova Elena și Limasov Alexandr, fiindu-i acordat termen pînă la 15 iunie 2017, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 150 lei (f.d. 105-107).

Prin urmare nu poate fi reținut argumentul recurenților că nu au cunoscut despre ședința de judecată stabilită pentru 25 iulie 2017, or, avocatul Elenei Limasova și Limasov Alexandr a fost prezent în ședința de judecată din 06 iunie 2017 unde s-a dispus amînarea acesteia pentru 25 iulie 2017.

Nici argumentul recurenților că taxa de stat a fost achitată în termenul stabilit de către instanța de judecată, la fel nu poate fi admis întru admiterea recursului, din următoarele.

După cum rezultă din încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, prin care a fost prelungit termenul de procedură, clar reiese că instanța de judecată a acordat termen Elenei Limasova și lui Limasov Alexandr, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 150 lei, pînă la 15 iunie 2017 (f.d. 105-107).

Or, instanța de apel în prezența avocatului recurentului a prelungit termenul de procedură pentru a achita taxa de stat și de a o prezenta instanței de judecată. Astfel, recurenții odată cu achitarea taxei de stat în termenul acordat, urmau să prezinte dovada achitării acesteia, instanței de apel, or, în cazul neprezentării bonului de plată, Curtea de Apel nu avea de unde să cunoască că Elena Limasova și Alexandr Limasov au lichidat neajunsul.

Pornind de la caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, justițiabilul trebuie să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în actul de dispoziție judecătorec emis, dacă prin acesta destinatarului i-a fost fixat un termen-limită (termen de primare) pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru cererea de chemare în judecată sau cererea de apel motivat, astfel încât acesta urmează să se conformeze cerințelor în discuție pînă la data și ora stabilită, să prezinte actele enunțate, iar la utilizarea mijloacelor de comunicare (poșta electronica, oficiul poștal), să se asigure că ele vor ajunge la destinatar (la instanța de judecată) cel târziu la momentul stabilit în prealabil de către instanță și nicidecum pînă la ora 24:00 a ultimei zile a termenului.

O altă abordare decât aceasta va echivala cu o încălcare a termenului de procedură, fixat de instanță

În conformitate cu prevederile art. 56 alin. (1) și (3) și 61 alin.(1) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt în drept să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Buna-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu

certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea hotărârea Ponomaryov vs Ucraina nr.3236/03 din 03 aprilie 2008).

Astfel, având în vedere că instanța de apel corect a restituit apelul declarat de către Limasova Elena și Limasov Alexandr, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Limasova Elena și Limasov Alexandr.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de către Limasova Elena și Limasov Alexandr, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Molceanov Serghei împotriva Elenei Limasova, Jigan Vladimir, Limasov Alexandru și Cozeta Pilipco privind evacuarea pîrîților din imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală