

DECIZIE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru,
Ion Druță, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de reprezentantul SRL ”CBIT.MD”, Alexiy Eliferov, împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, în cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de Serviciul Vamal cu privire la constatarea insolabilității societății cu răspundere limitată ”CBIT.MD”,

c o n s t a t ă

La 08 decembrie 2016 Serviciul Vamal a depus cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL ”CBIT.MD”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Serviciul Vamal privind declararea insolabilității SRL „CBIT.MD”. În vederea asigurării prompte a cauzei și pentru prevenirea modificării stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de pînă la intentarea procedurii de insolabilitate s-au aplicat următoarele măsuri de asigurare: s-a numit în calitate de administrator provizoriu ÎI ”Palii Diana”; s-a instituit perioada de observație începînd cu data adoptării prezentei încheieri și s-a obligat debitorul ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; s-a aplicat sechestrul pe bunurile (inclusiv hîrtii de valoare), conturile bancare ce aparțin debitorului cu drept de proprietate și pe corespondența comercială; s-a interzis debitorului înstrăinarea bunurilor sale, iar în cazul bunurilor perisabile sau celor ce își pierd iminent valoarea, s-a obligat de a solicita acordul prealabil al administratorului provizoriu. S-a obligat administratorul provizoriu să prezinte pînă la data examinării cererii introductive un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de SRL „CBIT.MD”; să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice a întreprinderii în perioada derulării procesului de insolabilitate și tabelul preliminar. S-a obligat administratorul provizoriu: să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare indicate la pct. 2 din prezenta încheiere toate registrele publice, precum și instituțiile indicate în art. 26 alin. (1) din Legea insolabilității, inclusiv și IFS

pe mun. Chișinău; să notifice în cel mult 10 zile toți creditorii din evidența contabilă pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile asupra patrimoniului și necesitatea prezentării referinței asupra cererii introductive într-un termen de cel mult 30 de zile. S-a propus debitorului în cel mult 10 zile calendaristice de la primirea copiei de pe cererea introductivă să prezinte instanței de insolvență referința asupra acesteia prin care contestă sau recunoaște existența stării de insolvență. S-a obligat debitorul să pună la dispoziția administratorului provizoriu documentele activității economice și contabile, titlurile de valoare pentru documentare. S-a stabilit examinarea cererii introductive pentru 26 ianuarie 2017, ora 12.30 în sediul Curții de Apel Chișinău, str. Teilor nr.4 (f.d. 22).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017 s-a admis cererea introductivă depusă de Serviciul Vamal, s-a constatat insolvențabilitatea debitorului SRL "CBIT.MD" și s-a intentat procedura de insolvență. S-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL "CBIT.MD". S-a obligat debitorul să predea în cel mult 5 zile lucrătoare a gestiunii patrimoniului de la debitor către lichidator împreună cu documentele de constituire a societății, cu procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților (membriilor, acționarilor, creditorilor), cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii, cu documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului ei, cu registrele societății, cu avizele, actele auditorului și ale organelor administrării fiscale, cu documentele interne, documentele contabile ale debitorului, precum și cu tabelul preliminar al creanțelor, întocmit de administratorul provizoriu sau cu o listă întocmită de debitor ce va cuprinde numele și adresele creditorilor și creanțele acestora la data intrării în faliment, indicându-se cele născute după deschiderea procedurii. S-a ridicat dreptul lui Alexiy Eliferov de administrare a SRL „CBIT.MD” și s-a propus debitorului să desemneze, în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvență, un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa la procedură din numele și contul debitorului. S-a desemnat în calitate de lichidator al SRL "CBIT.MD", ÎI "Palii Diana" și s-a obligat să notifice creditorii SRL „CBIT.MD” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 de zile de la data intrării debitorului în procedura simplificată a falimentului, adică până la 14 martie 2017; să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de 31 martie 2017, tabelul definitiv al creanțelor, proiectul bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de carență a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile, precum și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 11 aprilie 2017 ora 12.00 cu mențiunea că dispozitivul hotărârii se publică în Monitorul Oficial în termen de 10 zile din data adoptării (f.d. 72).

La 10 aprilie 2017, lichidatorul SRL „CBIT. MD”, ÎI „Palii Diana” a înaintat cerere instanței de insolvență prin care a solicitat desemnarea unui reprezentant al debitorului SRL „CBIT.MD” (f.d.100).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, s-a desemnat în calitate de reprezentant al debitorului SRL „CBIT.MD”, Porcescu Galina (f.d.111-112).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, s-a desemnat în calitate de reprezentant al debitorului SRL „CBIT.MD”, Alexiy Eliferov (f.d.135-136).

La 14 iunie 2017 reprezentantul debitorului insolubil SRL „CBIT.MD”, Alexiy Eliferov a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de recurs (înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la 31 iulie 2017) împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2017 solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului și casarea hotărîrii.

În motivarea recursului a invocat motivele de fapt ale cauzei, menționînd că instanța de insolabilitate a interpretat în mod eronat legea și a încălcat dreptul debitorului la un proces echitabil.

Cu referire la repunerea în termen a recursului, menționează că instanța de insolabilitate nu a citat debitorul la sediul întreprinderii, ceea ce a dus la necunoașterea de către reprezentantul debitorului despre intentarea procedurii de insolabilitate.

Susține că, instanța de insolabilitate nu a verificat circumstanțele cauzei, deoarece prin încheierea Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 04 noiembrie 2016, față de debitorul SRL „CBIT.MD” s-a inițiat procedura de lichidare, fiind numit în calitate de lichidator ÎI „Vadim Uțica”, încheiere care la 14 decembrie 2016 a devenit irevocabilă.

Menționează că, în privința SRL „CBIT.MD” există deja o hotărîre de intentare a procedurii de lichidare, iar desemnarea administratorului insolabilității ÎI „Paliu Diana” a fost contrară dispozițiilor art. 63 alin. (4) din Legea insolabilității.

Instanța de recurs reține că recursul declarat reprezentantul debitorului insolubil SRL „CBIT.MD”, Alexiy Eliferov a fost înaintat împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2017 (f.d.157-160), însă din analiza cererii de recurs se desprinde că calea de atac a fost îndreptată împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017 (f.d. 72-77).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va examina recursul declarat de reprezentantul debitorului insolubil SRL „CBIT.MD”, Alexiy Eliferov împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de repunere în termen urmează a fi respinsă, iar recursul declarat de reprezentantul SRL „CBIT.MD”, Alexiy Eliferov urmează a fi respins pentru următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În debut, Colegiul consideră necesar de a remarca faptul că, recursurile declarate împotriva hotărîrilor pronunțate de curțile de apel în procedura de insolabilitate se

examinează potrivit reglementărilor secțiunii II din Codul de procedură civilă, prin urmare recursul declarat de reprezentantul debitorului insolubil SRL „CBIT.MD”, Alexiy Eliferov împotriva hotărîrii instanței de insolabilitate urma a fi depus în corespundere cu exigențele art. 436 alin. (2) din Codul de procedură civilă, adică nemijlocit la Curtea Supremă de Justiție. Astfel, avînd în vedere dispoziția legală citată, Colegiul va considera data declanșării procedurii de examinare a recursului – 31 iulie 2017.

Verificînd termenul de exercitare a căii de atac, Colegiul constată că, acesta a fost depășit or, recursul a demarat procedura de examinare a legalității hotărîrii instanței de insolabilitate la 31 iulie 2017 (f.d. 157), iar hotărîrea instanței de insolabilitate contestată a fost pronunțată la 26 ianuarie 2017 (f.d. 72).

Analizînd materialele dosarului, instanța de recurs remarcă faptul că, reprezentantul debitorului insolubil SRL „CBIT.MD”, Alexiy Eliferov nu s-a prezentat la ședința de judecată fixată de instanța de insolabilitate, însă a cunoscut despre derularea procedurii de insolabilitate la momentul recepționării citației, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS2000593654AS (f.d. 25), în temeiul căreia a fost înștiințat despre ședința de judecată numită pentru 26 ianuarie 2016.

Astfel, instanța de recurs are temeii rezonabil să prezume că, Alexiy Eliferov a fost citat în modul corespunzător, inclusiv la adresa la care neagă ultimul că nu a fost citat, despre data, locul și ora ședinței de judecată pentru 26 ianuarie 2017. Respectiv, acesta urma să dea dovadă de diligența corespunzătoare, să se conformeze dispozițiilor legale și să conteste în interiorul termenului legal hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017.

Ba mai mult ca atît, în cererea de recurs Alexiy Eliferov menționează că cunoștea despre faptul intentării procesului de insolabilitate la data de 30 ianuarie 2017 (f.d.157). Din aceste circumstanțe, se prezumă că ultimul cunoștea și de hotărîrea de intentare a procedurii de insolabilitate contestată de recurent.

În această ordine de idei, instanța de recurs nu poate să rețină argumentele cu referire la repunerea în termen a recursului, precum că instanța de insolabilitate nu a citat debitorul la sediul întreprinderii, ceea ce a dus la necunoașterea de către reprezentantul debitorului despre intentarea procedurii de insolabilitate, deoarece raportînd adresa indicată în extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 307140 din 06.03.2015 (f.d.162) cu cea din avizul de recepție nr. DS2000593654AS (f.d. 25) se atestă că este una identică, adică: mun. Chișinău, str. Nicolae Milescu-Spătaru nr.12, ap. (of.) 3. Astfel, acestea sunt bazate pe afirmații lipsite de substanță probantă, or potrivit art. 116 alin. (3) din Codul de procedură civilă, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Relevantă în acest aspect este hotărîrea CEDO pronunțată în cauza *Ponomaryov contra Ucrainei* (cererea nr. 3236/03, 03 aprilie 2008) în conținutul căreia Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Curtea a admis că revine în primul rînd instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termen de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o

marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În toate cazurile, instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat.

Examinarea unui recurs tardiv declarat împotriva unei act judecătoresc ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantate de articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen a recursului depusă de reprezentantul debitorului insolubil SRL „CBIT.MD”, Alexiy Elifirov și pe cale de consecință a recursului declarat de acesta ca tardiv.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge cererea de repunere în termen a recursului depus de reprezentantul societății cu răspundere limitată ”CBIT.MD”, Alexiy Elifirov.

Se respinge recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată ”CBIT.MD”, Alexiy Elifirov.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, în cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de Serviciul Vamal cu privire la constatarea insolvenței societății cu răspundere limitată ”CBIT.MD”

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Nicolae Craiu