

DECIZIE

18 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Miva Production” prin intermediul avocatului Goțonoga Sergiu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „MaliTransExpert” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Miva Production” cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de către SRL „Miva Production”,

c o n s t a ț ă

La 03 martie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „MaliTransExpert” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Miva Production” cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărîrea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 15 iulie 2016, a fost admisă acțiunea integral.

S-a încasat din contul SRL „Miva Production” în beneficiul SRL „MaliTransExpert” suma datoriei în sumă de 47 658,45 lei, dobîndă de întîrziere în sumă de 9 824,92 lei, penalitate în sumă de 134 655,16 lei și taxa de stat în sumă de 5 764,16 lei (f.d. 64, 67-69).

La 11 august 2016, SRL „Miva Production” a declarat cerere de apel, împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d. 71).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, nu s-a dat curs apelului declarat de către SRL „Miva Production”, fiindu-i acordat termen pînă la 30 noiembrie 2016 pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în

sumă de 4 323 lei (f.d. 74-75).

SRL „Miva Production” a depus către instanța de judecată cerere privind scutirea parțială de la plata taxei de stat pentru examinarea apelului, invocând ca motiv, situația financiară precară. Totodată la cererea înaintată a anexat ordinul de plată din 30 noiembrie 2016, potrivit căruia a achitat suma de 1000 lei și cererea de apel motivată (f.d. 80-84).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, a fost respinsă cererea privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, nu s-a dat curs apelului declarat de către SRL „Miv Production”, fiindu-i acordat termen pentru achitarea taxei de stat restante în sumă de 3 323 lei pînă la 08 februarie 2017, ora 12-00.

Ședința de judecată a fost stabilită pentru 08 februarie 2017, ora 12-00 (f.d. 90-92).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, a fost restituit apelul declarat de către SRL „Miva Production”, din motiv că ultima nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel emise prin încheierea din 30 noiembrie 2016 (f.d. 107-108).

La 14 aprilie 2017, SRL „Miva Production” prin intermediul avocatului Goțonoga Sergiu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 30 martie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea acesteia cu remiterea pricinii la rejudecare în instanță de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

La 26 aprilie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii emise (f.d. 109).

Prin prisma normei de drept supra citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Miva Production” prin intermediul avocatului Goțonoga Sergiu la 14 aprilie 2017, este depus în termen, deoarece la materialele pricinii nu sunt date din care să rezulte cînd i s-a comunicat actul de procedură contestat.

În motivarea recursului recurentul a menționat că pentru ședința de judecată preconizată pentru 30 martie 2017 a prezentat dovada achitării integrale a taxei de stat, prin urmare instanța de apel ilegal i-a restituit apelul.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017 și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) și alin. (4) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. La cererea de apel se anexează

dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele pricinii rezultă că la 11 august 2016, SRL „Miva Production” a declarat cerere de apel, împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d. 71).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, nu s-a dat curs apelului declarat de către SRL „Miva Production”, fiindu-i acordat termen pînă la 30 noiembrie 2016 pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 4 323 lei (f.d. 74-75).

Ulterior, SRL „Miva Production” a depus către instanța de judecată cerere privind scutirea parțială de la plata taxei de stat pentru examinarea apelului, invocînd ca motiv, situația financiară precară. Totodată la cererea înaintată a anexat ordinul de plată din 30 noiembrie 2016, potrivit căruia a achitat suma de 1000 lei și cererea de apel motivată (f.d. 80-84).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, a fost respinsă cererea privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, nu s-a dat curs apelului declarat de către SRL „Miva Production”, fiindu-i acordat termen pentru achitarea taxei de stat restante în sumă de 3 323 lei pînă la 08 februarie 2017, ora 12-00.

Ședința de judecată a fost stabilită pentru 08 februarie 2017, ora 12-00 (f.d. 90-92).

Din materialele pricinii nu rezultă că încheierea dată a fost adusă la cunoștința participanților procesului.

Or, conform art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Ulterior, la 17 ianuarie 2017 cauza dată a fost repartizată repetat în legătură cu demisia judecătorului raportor (f.d. 94).

Astfel, cauza în ordine de apel a fost numită spre examinare pentru 02 martie 2017 ora 11:30 (f.d. 95).

Pentru ședința dată, avocatul SRL „Miva Production” a solicitat amînarea acesteia, din motiv că este plecat într-o deplasare peste hotarele țării, totodată garantînd achitarea taxei de stat pînă la următoarea ședință de judecată (f.d. 98).

Instanța de judecată a dispus admiterea demersului și a amînat ședința de judecată pentru 30 martie 2017, ora 14-30 (f.d. 102).

Instanța de recurs reține că odată ce Curtea de Apel a admis demersul avocatului SRL „Miva Production” privind amînarea pricinii, se prezumă că tacit a fost admis și prelungirea termenului de achitare a taxei de stat pînă la următoarea ședință de judecată.

Or, solicitantului nu i s-a comunicat că doar demersul privind amînarea ședinței

de judecată a fost admis, iar referitor la achitarea taxei de stat urmează să se conformeze încheierii emise din 30 noiembrie 2016.

Prin urmare avocatul SRL „Miva Production” fiind convins că taxa de stat urmează a fi prezentată în ședința de judecată preconizată pentru 30 martie 2017, a prezentat ordinul de plată din care rezultă că a achitat restul taxei de stat pentru examinarea apelului (f.d. 104).

În circumstanțele descrise supra, instanța de apel eronat a dispus restituirea apelului, din motiv că ultima nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel emise prin încheierea din 30 noiembrie 2016 (f.d. 107-108).

SRL „Miva Production” nu a avut de unde să cunoască pînă cînd i s-a acordat termen pentru a achita taxa de stat la depunerea apelului, or, acesta era convins că odată ce i s-a admis demersul privind amînarea ședinței de judecată din 02 martie 2017 pentru 30 martie 2017, respectiv a fost admis și demersul privind prezentarea dovezii achitării taxei de stat la următoarea ședință de judecată.

În astfel de circumstanțe, instanța de apel prematur a constatat asupra restituirii apelului din motiv că SRL „Miva Production” nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016.

Or, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Articolul 2 CPC și art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale restituirea cererii de apel în circumstanțele enunțate duce la îngrădirea accesului liber la justiție, fapt ce în consecință este o încălcare a art. 6 paragraful 1 din Convenție. În favoarea concluziei enunțate, instanța de recurs invocă hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Clionov împotriva Moldovei.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel în cadrul restituirii apelului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul în privința casării încheierii instanței de apel din 30 martie 2017 cu remiterea pricinii la rejudicare în aceiași instanță pentru examinarea apelului în fond.

Luînd în considerație cele menționate și pentru a evita încălcarea dreptului fundamental al părții de acces la justiție, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Miva Production” prin intermediul avocatului Goțonoga Sergiu, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017 cu remiterea pricinii către instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Miva Production” prin intermediul avocatului Goțonoga Sergiu.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017 prin care a fost restituit apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Miva Production” prin intermediul avocatului Goțonoga Sergiu împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 iulie 2016, cu restituirea pricinii în aceeași instanță pentru examinarea apelului în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală